

RAFFAELE DELLA TORRE AL CVRIOSIO DEL VERO.



Autot dello scritto intitolato *Gli affari di Pinarini con Genova*, non palesa il suo nome, anzi finge di scriuere lettera familiare ad vn Arcieuescouo nella Corte Romana, di cui face parimente il nome: col che bastantemente si dichiara di voler trattare con maschera. E per verità, quando l'argomento fusse da zocchi, si potrebbe facilmente approuare il consiglio, poscia che mentre egli non era per apportare in così lungo discorso altro che fauole inuentate à suo modo, nè farsi capitale d'altre ragioni, fuori che apparenti, e palliare, non poteua seruar meglio il decoro, come parlarne in maschera. Ma mentre si prende a carrico di giustificare, e difendere le violenze vñate da Ministri della M. Cath. contro la Nation nostra Genouese tanto ingiuste, e di tanto scandalo alla Christianità tutta, potrebbe giustamente parere non esser questo soggetto da fauoleggiare nè da trattarsi in maschera.

Io ad ogni modo, al quale corre obligatione precisa per più ragioni, che la luce del vero in somigliante occorrenza lampeggi conforme al douere, senza che venga ottennebrata da fauolose inuentioni; applaudo al consiglio dell'Autore d'hauere parlato in maschera: mentre che in questo mio discorso non ad altro indirizzato, che alla difesa del vero, mi disobliga affatto dal dimostrare alcun sentimento delli modi irriuerti, & indegni, colli quali tratta della mia Serenissima Rep. come anche delle parole mordaci, e di disprezzo dette contro la persona miale quali posso secondo l'uso Bolognese condonare alla maschera, lasciata ad altri la censura, s'anche nelle Scene sian permesse quelle in decenze; poiche a me come interessato non può appartenere.

S'essenderà solo dunque il mio discorso intorno alle proposizioni pregiudiziali al vero, trascurato tutto il rimanente; nè d'altro mi prendo il pensiero, che di render chiaro, quanto vanamente siano apportate proposizioni somiglianti per colorire le violenze vñate da Regij Ministri alla nostra Nation Genouese contro la fe de publica e priuata, e contro l'ultime Capitulationi di Pace giurata colla Serenissima Rep. nostra l'anno 1519. in Barcellona dalle Maestà della Regina Giouanna, e Carlo suo figlio di gloriosa memotia del seguente tenore.

Item quod dicta pax rumpi non possit per aliquam partium pradiclarum nec tolli, nec renouari ad minus infra vigintiquinque annos, sed nec postea nisi facta legitima denunciatione, & intimatione per literas Authenticas, nec etiam facta dicta intimatione nisi elapsi postea duobus annis: intra quos etiam possit declarari intimationem, & notificationem dicta rupture pax ipsa duret, & obseruetur iuxta formam presentium Capitulorum.

Item quod Lanuenses in Regnis Aragonum, & Insulis, & alijs terris Corona Aragonum, & eius subditi Lanue, vel in ipsis districtu commorantes, & qui in futurum commorabuntur, negotiabunt, & conuersabunt (exceptis expulsi, & rebellibus) intelligantur tam in personis, quam in bonis, qui dati, affidati, & assicuri, ita quod pro alienis factis, vel culpis molestari, impediri, capi, vel arrestari non possint, nec in mereibus, & bonis eorum aliqua executio, & impedimentum fieri, ac si utrisque eorum saluiconductus plenissimus, ab utraque dictarum partium concessus fuisset, & quous utraque Dominationum pradiclarum cum presenti concedit tamdiu, quamdiu huiusmodi pax, & concordia durabit, & post annos duos postea sequentes possit illius rupturam, & intimationem. Et in Regnis Castella, & Legionis seruentur Lanuensibus priuilegia, & saluiconductus bis, qui possunt illis gaudere, quod non possint capi, nec repraesari, nec conueniri, nec sua mercantia detineri, nisi pro suis proprijs obligationibus, & non pro alienis.

Per seruire ad ogni mio potere alla breuità, e chiarezza non così facile ad ottenere, come io vorrei per la molteplicità, e diuersità delle cose contenute nello scritto contrario, massimamente nelle due prime parti d'esso, non ho trouato traccia più sicura, come esaminare sciostramente le Propositioni, sopra le quali fonda il suo discorso l'Autor contrario, con tralasciare tutto il rimanente, & a queste soli riportate fedelmente applicare le risposte, dalle quali possa il Curioso del Vero (col quale solo di parlare intendo) dar palcolo alla sua degna curiosità, & insieme riconoscere, che lo scandalo apportato da' Regij Ministri colle violenze vñate non può ripararsi in altro modo, eccetto che quando dal Re Cath. informo sinceramente del fatto, siano in cosperro del Mondo riuocate, come si può aspettare dalla Christianità d'vn Rè tanto grande, e tanto pio. Cominciando adunque dalla

PRIMA PARTE

QUANTO A I PRIVILEGGI.

PROPOSITIONE PRIMA.

Nella introduzione vers. sappia dunque.

S.M.Cath. à titolo di cambio, di sua compra, & d'uno perinuellitura hauuano poi dall'Imperatore Massimiliano, si fece giusto Padrone del Reale, come si dirà in appresso.

Come che sia l'Autore tutto inteso ad oppugnare le ragioni della Serenissima Republica, s'è scordato di questa promessa; E la doue questo esser douerebbe il totale stabilimento del suo discorso, non mai più fa mentione di questa padronàza in S.M.C. bastàdoli hauerla attestata per giusta.

Pet

Per verità l'anno 1598. a 18. di maggio il Sig. Conte di Castiglia Governatore in quel tempo di Milano per polizza privata fece acquisto a nome di S. M. Cattolica del Marchesato del Finale dal Marchese Sforza Andrea del Carreto concedendoli per esso larghe ricompense; ma lo fece come d'effetto libero, e senza far menzione alcuna dell'Imperatore, nè di Feudo Imperiale, nè anche per via di fidejussione. Come anch'è veto che dopo il corso di vent'anni nel 1619. a 9. febrato dall'Imperatore Mattias fu concesso in Feudo lo stesso Marchesato alla M. del Re Cattolico; come di Feudo devoluto all'Imperio per finita generatione, senza fare menzione alcuna di detto acquisto fatto dal Marchese Sforza Andrea, come se mai seguito non fusse.

Hor io lascio il pensiero ad altri di conciliare la repugnanza di questi due titoli, come parimente lascio il carico all'Autor contrario di sostenere come giusto il titolo del primo acquisto, mentre egli in tutto questo discorso altro più non afferma, che l'essere il Finale Feudo Imperiale: Perche nel rimanente l'inaliquidità del secondo titolo è notoria a tutti quelli i quali fanno, che i SS. Duchi di Tursi e Marchesi d'Oriolo & altri sono discendenti per via di donne d'Alfonso Primo del Carreto Marchese del Finale il quale ne prese l'investitura da Massimiliano Imperatore tanto celebrata da questo Autore espressamente per i discendenti non pure de' maschi, ma da' femine.

Dirò solo, per quanto spetta all'interesse della Sereniss. Rep. ch'essendo detto acquisto fatto senza il suo consenso, non può esser nè valido, nè giusto, almeno per la metà, o sia la terza parte, per la quale sino dall'anno 1383. l'acquisto a prezzo contaro concedendola in Feudo a Marchesi del Carreto, e persequer continuamente in appresso a concederne l'investitura alli stessi di Padre in Figlio, le quali si conservano nel publico Archivio, parte delle quali da me furono publicate alle Stampe nella mia Circologia con questa sola variatione, che sino al Marchese Giovanni l'investiture furono per la metà variate poi, e ristrette alla terza parte, in ricompensa di Castelfranco ritenuto in pieno Dominio della Rep. dal detto Marchese Giovanni nel 1451. in appresso. Ne di queste ragioni tanto sicure potevano i Sig. Ministri Regij pretendere ignoranza, perche furono quelle stesse ragioni, le quali di consenso, anzi ad'istanza della Sereniss. Rep. rimesse furono dall'Imperatore Ferdinando alla cognizione, e decisione della M. del Re Cattolico, il quale per far gratia alla Rep. n'accettò il pensiero, come Duca di Milano, anzi commesse la struttura del processo al suo Senato di Milano. Hor vedasi quando anche sostenere si potesse, come legittimo, e giusto l'acquisto delle due terze parti del Marchesato con due titoli non sussistenti, e fra di loro ripugnanti come possa reggersi, e dirsi giusto, rispetto a questa terza parte, e di Castelfranco d'indubitato Dominio della Sereniss. Rep. la quale contra la tanta intenzione della M. del Re Cattolico spogliata ne rimane dal proprio Giudice, al quale hauea confidata la cognizione delle sue buone ragioni.

PROPOSITIONE SECONDA

Nello stesso luogo.

Galeotto, che sempre di mal occhio miravano in mano altrui quel stato, che per ogni parte è cinta dal loro, e che chiamano piano antica della Liguria, più mal volentieri lo videro passato in S. M. Cattolica, scorgendo l'impossibilità d'occuparlo, come hanno fatto altre volte; ma perche non v'era in loro ragione, ne anima per opporsi palesemente, suscitavano due pretesti.

Questa è meta calunnia, perche due volte s'impoffessò la Rep. del Finale: La prima volta l'anno 1385. della metà sola, e co' modi legittimi di consenso delle parti, e co' lo sbotto di notabile quantità di danaro, col quale comprata la metà del Marchesato di Clavesana l'investì alli stessi Marchesi Carretti del Finale, da quali riceuendo la metà del Marchesato di Finale la reinvestì pure ad altri Marchesi Carretti della stessa descendenza, delle quali cose n'hò publicato alle Stampe l'istrumenti publici, colli quali si rende il fatto notorio. La seconda volta se ne impoffessò intieramente per la fellonia usata dal Marchese Galeotto; e per quanto l'acquisto fusse legittimo, e permesso dalla ragione delle geri, & dalla stessa ragione feudale ad ogni modo a preghiera del Sig. Marchese di Monterrat, & in riguardo alla publica quiete, si consentì di restituirlo al Marchese Giovanni fratello del ribelle colla variatione detta di sopra, riducendo la metà ad vn terzo in ricompensa di Castelfranco, ritenuto per intiero; ne fuori di queste due volte la Rep. s'impoffessò del Marchesato, se però non vogliamo aggiungere alle due sudette l'ultima cagionata dalla contumacia del Marchese Alfonso, la quale non merita tal nome, mentre in vigor dell'accordi mai offeruati dal detto Marchese, il Finale restò depositato nel Sig. Principe Doria suo Padrigno sino a ragione conosciuta.

Tanto poi è lontano dal vero, che la Rep. non hauesse ragione, o animo per opporsi palesemente al detto acquisto, che anzi per hauerlo fatto con tutte le forze, e con adoprati tutti i mezzi fuori del discomponimento, diede occasione a Regij Ministri, di formarne querela. Mandò Ambasciatore Straordinario a S. M. Cattolica con rappresentarli il torto che veniuo fatto con simile acquisto, con supplicarlo a non voler permetterlo. Inviò più Ambasciatori alla M. dell'Imperatore Rodolfo con rappresentarli lo stesso, e supplicarlo a non consentire ad vn tanto pregiudicio della Rep. Mandò Ambasciatore a Papa Clemente Ottauo, il quale riputò la pratica degna d'iniuriare Nonio Straordinario alla M. del Re Cattolico il Vescovo Sipontino fatto in quel Ministerio Cardinal Gimnasio, & interpose i suoi paterni officij per impedirne l'effetto. Nè queste diligenze furono senza frutto, si perche l'Imperatore Rodolfo, mentre visse, mal concedette l'investitura, come molto più perche se n'ottenne promesse dalla M. del Rè Filippo II, non solo alla Rep. e suoi Ambasciatori,

tori, ma alla Santità del Papa; che per qualunque acquisto hauesse fatto di quel Marchesato S. M. non sarebbe mai seguito cò alcuno pregiudicio della Rep. intorno massime alla materia della navigazione, e del traffico: e questo era solo quel ponto principale, per lo quale la Rep. vedeua mal volentieri il detto acquisto per gli disturbi che ne preuedua. E piacesse a Dio, che da alcuni Regij Ministri male osseruatori delle Regie promesse non fosse dato efficacia d'oracolo a quei timori.

PROPOSITIONE TERZA.

One sopra vers. vna sù quella.

Vna sù quella del sale pretendendo, che i Finanzi con quel, che segue.

di questo discorso altro non fa, che oppugnare le conuenti on fatte col li Marchesi del Finale più di trecento anni sono, nelle quali d'altro non si tratta maggiormente, che di queste due, che egli chiama pretensioni fuscitate di nouo del sale, e della mercatura: onde ad esso non rimane altra scusa, solo che alle maschere si consente il parlare anche con impicinanze.

E per quanto professà di lasciar da parte questa pretensione, come che terminata per deliberazione, & ordine della Maestà del Rè Filippo IV. regnante, non s'astiene però di riuocarla in dubbio, & snervarla a tutto suo potere, mentre dice detta prouisione esser per gratia speciale prouisionalmente, e sotto conditi on appostumibenchè male osseruata per parte della Republica nostra e professà, che facile sarebbe d'abbatterle internandosi più a dentro nella materia, dalla quale s'altiene, per esser odioso alla Regale magnificenza.

Non deuo perciò tralasciar di dire, che per quanto la magnificenza di S. M. Catt. sia grande, e da essa possa aspettare la Republica Sereniss. ogni maggior accrescimento; ad ogni modo è certo à questa cagione non potere, nè douere ridursi la prouisione in materia del sale in Finale fatta da S. M. Catt. così comportando il giusto, come non procede per verità, che sia fatta per gratia; E mentre sopra questo fatto vi sono le lettere Regie, che parlano chiaro, l'ordine del Sig. Contessabile di Castiglia al Gouernator del Finale dato alla relatione del Magistrato Ordinario di Milano, altro vi vuole per leuarle la fede, o variarle la sostanza, che le parole d'vna maschera, la quale se gli piace separarla dall'altra pretensione della mercatura, nol fa, come professà, per non risvegliare la controuerfia; Ma perche vedendosi stretto dalle ragioni, che persuadono questo ponto del sale tanto efficaci, che han potuto persuadere S. M. à comandarne l'osservanza, ha voluto scansarle nel proposito della mercatura, tutto che vanamente deducendosi dalli stessi principij, come dimostrerò in appresso.

PROPOSITIONE QUARTA.

One sopra vers. in questo capo.

Quest' altra pretensione d'oggià, la quale è quella del dazio della navigazione supponendo essa Republica per l'assoluta Signoria, che presume hauere sopra il mare, che non si possa introdurre, n'estrare cosa alcuna dal Finale, nè meno nauigare con alcun legno in quel mare particolarmente da Corso a Monaco, si prima non si riconosca la Signoria, e non si paghi il dazio a Gabellieri.

Non è vero, che pretenda la Republica, che non si possa n' introdurre, n'estrare cosa alcuna dal Finale; anzi tanto è ripugnante al vero, che da essa si consente a Finanzi introdurre, & estrare molte cose dal Finale senza pagamento alcuno di grauezza, ch'estratte, o introdotte da Cittadini o Sudditi sarebbero obligati a pagarle.

Non è vero, che pretenda, che non possa nauigare alcun legno in quel mare, che non paghi dazio a suoi Gabellieri, anzi tanto sen'allontana, che il mare liguistico, e la navigazione per esso è libero à tutti, nè per essa navigazione semplicemente è imposto carico alcuno; e questo non perche la Republica far nol possa, come per ragione delle genti è permesso a tutti i Potentati nel loro Territorij, ma perche non l'ha fatto, e se non stringe maggiormente il bisogno, non è per farlo. Ma tutte le grauezze imposte a nauiganti nel mare liguistico sono limitate a certi casi, a certe cose, e con certe circostanze; fuori de quali termini non v'è carico alcuno, come più distintamente spiegherò (a Dio piacendo) nella quarta, & vltima parte di questo discorso.

Basti al presente proposito questa osseruazione hauer noi vn propugnatore dell'azioni de Regij Ministri, il quale nè pur è informato dello stato della controuerfia, se pure n'ha informazione, nella stessa costituzione dello stato d'essa la varia sostanzialmente, il che porge sospetto che forse detti Regij Ministri non ne sian più fondatamente instrutti, ma esser lasciati condurre da relatione di persone poco bene affette a risoluzioni tanto scandalose senza nè pure esser bastantemente consapeuole, in che formalmente consista il ponto della controuerfia, come si conoscerà più picciamente in appresso. Poiche in sostanza di quanto si contiene in questa propositione intorno alle pretensioni della Republica, altra parte non è vera, fuor quella sola, nella quale s'astiene pre-

tender la Republica esser Signora del mare liguistico & in conseguenza volere, che tutti coloro, i quali trafficano per esso mare, siano soggetti alle leggi da essa imposte, e che imponesse per l'auenire; la quale pretensione ha commune con tutti i Potentati nei loro dominij, e più precisamente con quelli, i quali hanno le prerogative di sovrantà.

PROPOSITIONE QUINTA.

Que sopra al fine.

Gli fondamenti di questa loro ultima pretensione si restringono per quanto raccoglie a quattro capi, cioè. Ad alcuni privileggi Imperiali a favor della Republica sopra il mare. A diuersa conuersioni offerte da Signori. e Popoli della Riuiera, e principalmente da Marchesi del Finale. Ad una preferitione immemorabile, li quali irò riguardano il merito: e per quanto. Al possesso, che suppongono continuare in essi.

publica da lui posta al pari de' Finarini apportate vn titolo tanto glorioso, che non ha Principe alcuno christiano il più splendido. Nè confaccena all'argomento, di chialtro non intende, che auilire il concorro, e la dignità della Republica Genouese, apporrate l'autorità di Massimiliano Imperatore attestante, che mentre i Maomettani tiranneggiavano questi mari riducendo i Christiani a rinegar la fede, & a seguirare il culto maomettano, i Genouesi soli fossero quelli, che s'opponessero ad vna tanta tirannide con liberare il mare. E non essendoli facile rigettar l'euidenza delle proue da me apportate, non ha trouato miglior partito, come diffimular questo capo se non in tutto, perche non manca di morderlo in proposito de' privileggi imperiali come vedemo in appresso, almeno con non formarne capo principale per vscir dall'obbligo di darli risposta formale.

PROPOSITIONE VI.

Parte prima verò, ma io non.

Non saprei ben dire, se i Genouesi impugnino più tosto, o allegghino a lor favore questi privileggi: perche alle volte con tutta la forza possibile fanno inuasiuò contro l'autorità Imperiale, e le cose concedute: Alla uoce bescellano in maniera, che pare, che ogni ragione dipenda da essi: L'inconfinanza nell'allegarli, e nell'impugnarli è tutta contraria alla giustizia, che è una consonante volontà di dare ad ogn' uno ciò, che li tocca. Io però tutto à loro contrario penso di prouare, che l'impugnana a torto, e l'allegano fuori del caso presente.

Magni itaq; & meriti facit Genuensis Republica bac, quae retulimus, & eiusdem generis quam plurima alia Imperatorum ex Augustissima praesertim AVSTRIACA GENTE saepius repetita documenta: ut omnes intelligent eam approbantibus cunctis, & potissimum ijs, quorum maxime intererat rem seculi fluere, quam possidemus, & suae capisse Libertatem non pretio emptam (ut falso opinatur Bodinus) non precario quesitam, non per iniuriam extortam, sed virtute contra immanissimos Christiani nominis hostes, quorum praeda exposita à Dominantibus diu fuerat (Deo Optimo Maximo adiutore) vindictam. Qui enim locus calumniae contra Libertatem Reipublicae nostrae relinquitur, licet dubia essent ea, quae sexcentis retro annis in tanta bonarum artium penuria, ut soli Monachi literas scirent, contigerunt; quam libertatem tot, tantique Imperatores iurium Imperij accerrimi in Italia vindictae approbauerunt? Quis tam ferrei oris, qui approbationes illas testato editas iuris iurandi religione firmatas, Sacrosanctae denique Romani Summi Pontificis auctoritate roboratas infringere, aliquando ex parte violare audeat?

Vn parlar così chiaro poteua leuare ogni dubbio dall'Autore se da noi s'impugnino, o put s'approuino i privileggi Imperiali; e si come mentre nella presente controuersia facciamo gran capitale delle lettere di S. M. Catt., per le quali ha comandato a suoi Ministri più volte l'osservanza delli diritti douuti alla Republica nostra sopra il mar liguistico, non perciò giustamente possiamo esser incolpati d'inconfinanza se portati dalla necessità dell'argomento dicessimo, non essere in S. M. Catt. autorità bastante per decidere le nostre controuersie, non diuersamente due dirsi in proposito di questi privileggi Imperiali stimati da noi molto, per chiuder la bocca a chiunque volesse proporre contro di noi ragioni Imperiali; tutto che non gli riconosciamo, come vorrebbe l'Oppositore come instrumenti di manumissione, quali veramente non sono. Nè questo è fare inueriue contro l'Imperio, come senz'alcun fondamento ci viene opposto, ma ritener le cose fra i suoi cancelli coll'efficacia douuta alli publici documenti.

Tralascia questo Autore il primo, e principal capo, ch'è il dominio, e giurisdizione del mar liguistico acquistato da nostri maggiori con scacciarne i Saraceni usurpatori, i quali l'haueno tiranneggiato per più secoloni di questo titolo può pretendere ignoranza, mentre professaua uer notizia della mia Cirologia, nella quale nella parte terza, e cap. 26. ne diedi proua coll'attestazione di tutta l'antichità. E pure era ragionevole, che facendo egli professione di rigettare i fondamenti delle ragioni nostre, non tralasciasse questo da me posto per il più principale.

Ma gli parue per auentura troppo glorioso per vna Re-

publica da lui posta al pari de' Finarini apportate vn titolo tanto glorioso, che non ha Principe alcuno christiano il più splendido. Nè confaccena all'argomento, di chialtro non intende, che auilire il concorro, e la dignità della Republica Genouese, apporrate l'autorità di Massimiliano Imperatore attestante, che mentre i Maomettani tiranneggiavano questi mari riducendo i Christiani a rinegar la fede, & a seguirare il culto maomettano, i Genouesi soli fossero quelli, che s'opponessero ad vna tanta tirannide con liberare il mare. E non essendoli facile rigettar l'euidenza delle proue da me apportate, non ha trouato miglior partito, come diffimular questo capo se non in tutto, perche non manca di morderlo in proposito de' privileggi imperiali come vedemo in appresso, almeno con non formarne capo principale per vscir dall'obbligo di darli risposta formale.

Per saper ben dire, altro maggiormente non si richiedena, che il voler ben intendere ciò, che di questi privileggi si discorre diffusamente nella mia Cirologia oppugnata di proposito da questo Contradittore, la doue nel cap. 28. colle ragioni euidenti e con produrne chiarissimi testimonij prouo, che la libertà col dominio della Republica Sereniss. nella Riuiera acquistata molto prima col consenso de' popoli, e colla giustizia dell'armi ottenne anche lei approuazione efficace da questi privileggi Imperiali, che haurebbero in quei tempi potuto contradir, come di fatto contradidero hauouaso à questa Signoria, e Libertà scò honoreuolissimi privileggi l'hauenano approuate; onde mi fù lecito raccogliere nel fine.

PROPOSIZIONE VII.

Nella stessa prima parte vers. Allegano.

Allegano però ogni lor dritto nascer dall'armi, che secondo i politici sono le vere conservatrici dell'Imperio.

giusti nascono dal consenso del dominante, e de' suggeriti nel primoluogo; e se nel secondo hanno luogo l'armi, convien che siano armi giuste, & applicata questa Teorica alla nostra Republica, nel cap. 24. e 26. si dimostra militare io essa poiche dal solo consenso della Liguria ne fu fatta capo in tempo del bisogno comune, nel qual tempo non pretese dominio sopra il rimanente della Liguria, acquistato poi, d'ol denaro per via di compra da giusti padroni, e possessori, o coll'armi sì, ma giuste. Et in vero chi può negare, che giuste non fossero quell'armi, le quali doppo la morte di Federico Secondo Imperatore mosse furono dalla Republica nostra contro Savona, e tutti i Popoli della Riviera di ponente fino all'ultimo confine, il quale sappia dalla conforme testimonianza di tutti gli annali di quei tempi essersi Savona ribellata con tutto il rimanente di quella riviera dalla sovrintendenza della Republica, e prese le parti Gibelline essersi fatta seguace di Federico Secondo, aspro persecutore in Italia della Santa Sede, e di tutti i propagnatori d'essa, chiamati Guelfi, fra quali si segnalò la Republica nostra colla continuazione di longa guerra contro il detto Federico, nell'imprese maritime principalmente, nelle quali l'Imperatore hauea seguaci non pure i Pisani, ma i Regui di Sicilia, e di Napoli, ne quali era succeduto alla madre. Noo sopra l'armi adunque fonda la Republica il suo Dominio, e Signoria se non in quanto le stesse giustamente le somministrarono i modi d'orrenere, confermare, & accrescere il suo dritto nella Liguria, ottenutoui dal consenso degl'habitant.

Ma come chel'Aurora parla in maschera, così vorrebbe metter in maschera gli auenimenti seguir per confondere il tutto, bastando a lui colorire in qualunque maniera questa sua difesa confidato d'hauer per rinforzo l'aurorità impareggiabile del Re Cattolico. Ma io colla facilità, che gli ho conceduto la licenza di maschera nel parlare; non gli permetterò che adombri il vero lasciando la consideratione del rimanente, a cui s'aspetta. Per il ch'omentre in prosieguimento della sudetta ragione passa l'Autor contrario dall'acquisto delli stati farro coll'armi a quello della Libertà; con dire, che anche le Città Lombarde tentarono contro l'Imperatore Federico il glorioso partito di Libertà, ma poi raudure ricorsero dalla benignità dello stesso per ottenere Priuileggi, & escazioni, il che è vetisismo, soggiunge perciò.

PROPOSIZIONE VIII.

Que sopra.

Io non so veramente vedere, in che la Città di Genoua si voglia hora distinguere dall'altre; io mi ricordo bene, che tra l'altre ella è nominata in un luogo della famosa pace di Costanza, e che coll'altre vicuendo Priuileggi Imperiali; ne riconosce la sovranità dall'Imperatore. Anzi le concessioni di far Consoli, d'amministrare giustizia, e della regaglia, che sono a favor di Genoua nel priuileggio di Federico I. sono l'istesse, che si promettono nella medesima pace a tutte l'altre Città, che riconoscono i Priuileggi da Cesare, ma non ne pongono in dubbio la sovranità.

che le Città Lombarde si solleuarono contro di Federico I. scomunicato dal Papa, il quale coll'armi doppo la destruttion di Milano, e la resa di Brescia, e di Piacenza le soggiogò, e messe sotto il dominio della Corona Germanica, imponendo Prefetti col sopremo comando in ciascheduna d'esse. Come parimente è vero, che non soffrendo i Lombardi la seruitù, si ribellarono di nuovo, & riedificaro Milano, fabricaro Alessandria coll'aiuto del Papa, e de' Veneriani scuotessero il giogo; ma che finalmente s'accomodarono le cose colla pace di Costanza, in vigor della quale l'Imperatore concedette molti priuileggi alle dette Città, come diffusamente si legge in detta pace, e fra gli altri le concedesse il priuileggio del Consolato, e alcune regaglie. Ma questo Aurora, che professa ricordarsi bene d'hauer letto Genoua in detta pace, vorrei, si dichiarasse, se l'ha letto nel Catalogo di quelle Città, che mandarono il loro Ambasciatore a giurarla; che la giurarono insieme colla fedeltà, & omaggio all'Imperatore con riceuer da S. M. colli Consoli quei priuileggi, che restarono accordati. Soocorro, che non prenderà tanta licenza dalla maschera di poter affermarlo, e che riconoscendo la detta pace, ritrouerà essere nominata Genoua nel §. *Hac autem*, nel quale viene espressa come aderente, e fautrice dell'Imperatore all'vltanza di tutte le paci; nel che, se non sà vedere la differenza da Genoua alle altre Città Lombarde, gli conuien confessare d'esser troppo corto di vista.

Aggiungo, che il priuileggio conceduto alla Rep. nostra da Federico, fù in tempo della prima guerra contro

Quest'opinione empia, fondata nel Macchiauello, bastante a ditrocar gli Imperij meglio fondati, non fù mai appottata per parte della Serenissima Republica nostra, come non mai seguirà: anai nella Cirologia al cap. 18. e 19. si proua tutto il contrario; e che non solo in buona Teologia, ma secondo la ragion delle genti gl'Imperij

Ment'egli stesso si dichiara di non saper vedere, malamente io porrei conuincerlo del contrario, mentre massime, potrebbe esser, che la maschera fusse di quella sorte, che rendono difficile il vedere: Posso bene, e deuo far palese a re (ò Curioso del vero) che per quanto si ricordi egli bene d'hauer letto Genoua nella pace di Costanza, questa sua memoria però il palesa men felice in essa, che nella vista; posciache lo conduce a questa proposizione, che ha le proprietà tutte della Chimera, la quale benchè composta di parti d'animali veri, e reali; la compositione però è del tutto fantastica, & impossibile. Il che è tanto certo, che non sarebbe da disperare, che l'Aurora stesso leuata si la maschera la conoscesse per tale. E verissimo,

contro il Regno d'Italia, è mentre era vittorioso doppo la destruttione di Milano, e la resa di Brescia, e di Piacenza, & in cimento, che la Rep. nostra hauea prese l'armi in mano per difender la proptia Libertà contro lo stesso Federico Imperatore; peruenuto già al Bosco dell'Alessandrino, per cimentarla coll'armi in vece delle quali venne seco a confederatione espressa nel priuileggio da me dato alle stampe. E se fra queste circostanze non vede la differenza tra le Città Lombarde, e la nostra Rep. porge gran sospetto di non voler vedere.

In oltre il priuileggio di Federico alla nostra Rep. in riguardo del Consolato, e dell'indipendenza dall'Imperatore, e rispetto all'amministrazione del gouerno, espresamente parla non di cose, che in esse nouamente si concedessero, ma in forza d'approuatione di ciò, che per auanti la Rep. possedeva. Anzi in ordine a questo niente di più le concede di quello fosse solita a possedere, & usare. La doue alle Città Lombarde il tutto si concede dall'Imperatore come Padrone a sudditi co molte riserue, e fra l'altre di douer fare egli i Consoli, o per se stesso, o per mezzo de' suoi Nontij, con darne l'investitura, & altre limitazioni estese nella detta pace di Costanza, che qua non è necessatio repilogare. E se parimente da questo non si distingue la Rep. nostra dalle Città Lombarde, si dichiara più di quello che io non vorrei in suo seruizio, di saper poco di queste materie. Finalmente mentre per la concorde testimonianza di tutti gli annali è cosa certa, che la Rep. nostra ralasce le memorie più antiche dell'imprese d'Africa, e dell'acquisto di Corsica sino da tempi della guerra Sacra, & acquisto di Gierusalemme nel 1098. haueua Consoli, componeua Armate Reali, acquistaua Prouincie, prendeva la protezione di Teite Coronare ne' loro proprij Regni, e Paesi, & il tutto colle proprie forze, e senza la fourintendenza d'alcuno, e che nella stessa maniera si maneggiò per il corso di tanti anni in appresso sino a questi di Federico Imperatore il quale concedette il priuileggio sudetto, e li maneggiò con tanti auanzamenti, che potè nel 1147. componete Armata di ducento ventisei grossi Vascelli tra Galee, e Naui, & mandargli all'acquisto d'Almeria, e Tortosa in Spagna così ben fornita di soldatesca, che potè mettere in terra dodici mila fanti per l'espugnatione delle dette Città, e sfidar con esse tutta la Barbaria allignata indegnamente in quei Regni. Hor se questa condizione hauessero le Città Lombarde, mentre furono priuileggiate da Federico Imperatore, e che perciò non habbiano a differenziarsi dalla Rep. nostra nell'atto di una confederatione procurata dall'Imperatore per potere col mezzo dell'Armata di mare de' Genouesi far acquisto de' Regni di Napoli, e di Sicilia occupati alla nuora dal Re Guglielmo, come si legge nella stessa confederatione chiamata priuileggio, non può differenziarsi della certa vista dell'Oppositore, al quale sarebbe potuto bastare per mostrargli la gran differenza per non dir contrarietà tra le Città Lombarde, e la nostra Rep. quel S. della pace di Costanza intorno a questo stesso Consolato, del quale l'Oppositore si fa capitale colle seguenti parole.

Consequenter verò in singulis Ciuitatibus Consules constituentur a Nuntio nostro, qui sit in Ciuitate, vel Episcopatu, & inuestituram recipiant, & hoc usque in quinquennium. Finito quinquennio unaquaque Ciuitas a nobis recipiat, & intra quinquennium à Nuntio nostro, sicut aliterum est nisi in Lombardia fuerimus tunc enim à nobis recipiant.

Ma non tanto diffidaua della vista, o conuidaua nella memotia dell'Oppositore, che non vedesse que ella sua esser vna chimera e perciò fuori d'ogni proposito entra a calponnare la mutatione fatta da noi nell'impronto delle Monete, dalle quali tolto il nome di Corrado, se le messo l'impronto della Regina dell'Angioli accusandola la Rep. Sereniss. che per politica, sotto coperta di Religione poco ragionevole, habbia voluto cancellare il beneficio di stampar Monete hauuto da quell'Imperatore con rinfacciarne quel detto del Saluatore.

Qua sunt Dei Deo, qua sunt Caesaris Caesaris.

Questo detto veramente non può esser più autoreuole, essendo dell'Euangelo, ma niente al proposito. Le monete nostre per verità haueuano, e conseruauano il nome di Corrado in ricognitione del beneficio ottenuto da quel Principe (delitie in quei tempi dell'Italiani) tanto dissimile al Padre Enrico che ancor viuente gli fu dato in faccia per successore nel Regno d'Italia. Onde ritenuto il detto del saluatore hauendosi a regolare il dominio delle monete dall'inscrizione, e dall'immagine, mentre in esse si vedono scolpite l'insigne della Signoria di Genoua coll'inscrizione di quel Goueruo, sotto il quale per gratia d'Iddio si mantiene, ad altri dar non si douerebbero, che al Duce, e Gouernatori della Rep. di Genoua, la quale lascia ad altri le fortigieze, e con esse il carico di parlare sotto il manto della Religione le proprie conuenienze, perche essa hauendo a titolo di ricognitione douuta, messa con publico voto sotto il dominio, e protezione della Regina dell'Angeli la Sereniss. Rep. se n'ha voluto perpetuar la memoria con improntarne la Sacra e non mai a bastanza venerata immagine nelle sue monete, essequir nol poteua ritenuta la propria inscrizione da esse inseparabile, senza rimouere il nome di Corrado, il quale occupaua l'altra facciata: stimò poterlo fare senza ingiuria alcuna a quel celebre nome, il quale la sua nel Cielo cede alla sua Regina di buonissima voglia questo luogo. Ne la mia Rep. ha necessità in ciò d'alcun palliamento, ma come ha professato sempre, così professerà nell'auenire gratitudine al Re Corrado del beneficio non già della facoltà di stampar monete in casa propria, della quale v'ha assai prima, ma tale, che le sue monete fossero spendibili nelle terre dell'Imperio, nella stessa guisa per aponto che conceduta fu dalli.

dalli Reſi Imperatori alla Rep. di Venetia contro la quale fu oppoſto in argomento di ſuggeſtione dall'Autor dello ſcrutinio da me rigettato colla ſteſſa ragione nel ſcrutarlo.

PROPOSITIONE IX.

verſi Perche ſi partano.

Perche ſi partano dunque i Genoueſi dalli giuſtificati produmoni della Libertà loro, come ſono i privilegii Imperiali per appigliarſi all'a ſola ragione dell'armi. Quello è render un ingiuſto titolo. Et accuſarlo ingiuſtiſſimo per la loro bocca iſteſſa à chi non vuole ſe non tener loro la Libertà, la quale ſi perderebbe per quel cammino per il quale ſi acquiſtano, e dare una ſaccia d'imputamenti, e di poca zelanza de dritti della loro patria à quei antichi Genoueſi, che in vece di conſermarſi nelle ragioni precedenti dell'armi, le vollero dichiarar inuolte da comuni titoli, e tutti contrarij all'acquiſto precedente, che loro ſi preſende.

naſca queſto zelo del noſtro meglio nell'Oppoſitore, vedraſſi aſſai preſto, mentre tutto ſ'impiega di prouarli inefficaci del tutto à giuſtificare le noſtre ragioni: Non deuo però tralaſciare vn grand' equiuoco aſſettato in queſta propoſitione, nella quale ſi parla della ragione dell'armi, delle quali noi ſi vagliamo molto diuerſamente ſecondo la diuerſità del ſuppoſito, perche in ordine alla Signoria ſopra i ſudditi la poniamo per ragione ſecôdaria, in quanto che hauendo mancato i Liguri alli parti delle conuentioni fatte colla Rep. ò negatole quei dritti che l'erano douuti per titolo di compra, ò altri legittimi titoli, furono neceſſarie l'armi, per conſtringerli al loro dovere, come di ſopra s'eſpoſe, e più pienamente nella Cirologia cap. 26. Diuerſamente la ragione dell'armi procede applicata all'acquiſto della Libertà, e della Signoria del mare, nel qual caſo non precedete alcuna conuentione, o a'tro legittimo titolo giuſtificatore dell'armi; ma queſte immediatamente ne furono cagione, non però ingiuſtoſe ad alcuno, ma ſante, e pie, mentre che trouandoli la Città noſtra con tutta la Liguria litorale compreſa nel Regno d'Italia, e conſequentemente ſuggetta all' Ottoni, & all' Enrico da queſti impotenti del tutto nel mare fu laſciata in preda de' Barbari Maomettani per centinaia d'anni, dalla tirannide de quali fu coſtretta guarentirſi coll'armi. Armi ingiuſtoſe à niuno: Armi pie: Armi ſante approuate non pure dall'Imperatori, ma dal Chriſtianiſimo tutto, anzi ſecondate con felici ſucceſſi dalla Miſericordia Diuina, onde ſi conoſce, che ſ'altre nationi, o genti acquiſtorono la Libertà coll'armi, queſte al ſicuro furono ingiuſtoſe contro quei dominanti, contro quali furono impiegate, contro i Tarquinij le Romane, contro gli Auſtriaci le Suiſſe, contro i Spagnuoli le Olandeſi, e la Genoueſi a niuno ingiuſtoſe, fuori che a Barbari uſurpatori, & eſſer tali, che non temono macchia d'alcuno, che bene intèda. Nè queſta diſtinctione poteua eſſere ignota al Contradittore, hauendola io publicata alle Stampe nella Cirologia da lui veduta nel cap. 24. 26. 27. onde ben ſi comprende cio, ch'egli habbia preteſo in queſta ſua propoſitione, ed altro non indritza, che à palliar i preteſti delle violenze de' Miniſtri Regij.

PROPOSITIONE X.

Parte prima verſi la ſeconda ragione.

Impugnano i Privilegii con dire che l'Imperatori d'Allegria non habbero mai ragione in quello marina, e nella navigazione del Mediterraneo, i privilegii però conceduti la Giuriſdictione uſurcata dall'Imperatori in tutte le Giſte e luoghi, che ſono in riva a quel mare, moſtrano il contrario, Et hauendo tanta ragione nel continente, niuno meglio d'eſſi poteua tenerla nel mare contiguo.

conuiene addurre fuori di quello, che eua dalli ſteſſi privilegii, perche queſto farebbe vn *patere principium*: E dato pure, il che mai fu negato, che l'Imperatore, come Re d'Italia baueſſe piena giuriſdictione del continente, non però nè ſegue, che l'habbia anche nel mare contiguo, n'io diſſi mai tal ſciochezza, come il Contrario m'oppoſe: anzi nè formai vn cap. ſeparato 29. nel quale adduſſi proue al mio ſentire concludenti, nelle quali ſi giuſtifica, darſi la Signoria del mare ſi come nella terra, & erronea eſſer la conſequentia, che dal dominio della terra ſ'inferiſca quello del mare, & lo prouai colle memorie vniformi di tutta l'antichità, e da ciò, che ha praticato per tanti tempi la M. del Re Cattolico nelle Indie Orientali, & Occidentali: e nel ſequeote cap. 40. giuſtifica, riſpetto al mar Liſitico, eſſerne ſtata la Signoria appreſſo la noſtra Rep. in quei tempi, ne quali poco dominio haueua ſopra la riuiera. E le ragioni iui apportate haurebbe douuto oppugnare l'Oppoſitore, ſ'haueſſe voluto moſtrarſi diſenſore del giuſto ſenza farſi capitale nello ſteſſo propoſito, che i popoli delle noſtre riuiera in quei tempi non ſoſſero dati alla marinaria, per il che non perdeſſero per il non uſo le ragioni di farlo, e ſimili leggierezze, le quali non enrrano nel propoſito, nel quale tutti i Liguri conſorſero all'eſpulſione de' Saraceni dal noſtro mare, non diuerſamente

Gli da ſaſſidio, che ſ'appartiamo dalli ſentimenti de' maggiori noſtri in propugnare la noſtra Libertà, & egli non s'aude d'allontanarſi dall'argomento intrapreſo da lui, che ſi non d'oppugnare la noſtra Libertà, nè ricercare, come meglio ſi giuſtifica; ma di contradire la Signoria del mar Liſitico; anzi d'appartarlene aſſatto, mentre in vece d'apportare argomenti contro la detta Signoria, ſi riuolge a fare inuetiue contro noi come degeneranti da Maggiori, e ſenza auerimento appigliandoſi al peggio & al pericoloso, tralaſciato il meglio, e più ſicuro. Ma queſte ſtrauaganze ſi conſentino alla maſchiera, perche onde

Niuno mai impugnò i privilegii per queſto capo anzi nella Cirologia al cap. 41. 42. 44. e 47. di propoſito ſi ſoſtiene, come fauorabiliſſimo alla Rep. il Privilegio di Maſſimiliano Imperatore non d'altro, che ſopra la materia del ſale, e per neceſſario antecedente circa la Signoria del mare. Vero è, che ſi diſſe a buon propoſito, che gli Imperatori Germanici, e come tali non ebbero mai alcuna Signoria ſopra del mare mediterraneo, e ſe l'Autor contrario vuol prouare diuerſamente, a'tri argomenti gli

diuersamente da quello concortessero tutti i Greci a scacciare dalle loro matine i Persi; ma si come de' Greci furono capi gli Atheniesi e Spartani, essi n'acquistarono la Signoria del mare, ma non tanti altri popoli di quelle riuere, non diuersamente i Genouesi fattisi capi di tutti gli altri Liguri, come prouai al detto cap. 40. per se soli acquistarono legitimamente la Signoria del mare Ligustico.

PROPOSITIONE XI.

Deita parte prima vers. ma passano.

Che essi l'acquistassero (cioè il mar ligustico) con racciarme, i Saraceni, e su questo fanno un gran fondamento.

per mantenere la confusione, colla qual vuol palliare i pretesti della violenza: cita la Cirologia nel cap. 24. nella quale principalmente si tratta, come la Rep. nostra si riducesse in Libertà, e tralascia il cap. 40. nel quale, come in propria sede giustifica la Signoria del mare.

PROPOSITIONE XII.

Nello stesso luogo.

Non essi solo espugnarono il mare perché li Venetiani, i Pisani, i Normanni. & i Greci, & altri vi ebbero la lor parte.

Religioni militari, che faticorno gloriosamente contro de' nemici communie non perciò acquistassero dominio ne' mari fuori dell'argomento: perché a quelle Religioni deue donar da conto delli fini da loro pretesi, i quali s'anti pure quali si vogliono, non hanno efficacia alcuna contro la Signoria del mare Ligustico per il corso di seicento anni continui posseduta dalla nostra Rep. senza contradictione d'alcuno, che non sia corsaro, o infedele come prouai nella Cirologia nell'escurso 17. & escurso 56. Tralascio però di formare propositione della cagione finale, o impulsua, che mosse l'Imperatore a concederle i priuileggi alla Rep. nostra, non potendo, quali essi si fossero, debilitare vn'acquisto tanto legittimo, ma ben si autenticarlo con quella autorità, ch'è sopra fra Christiani.

PROPOSITIONE XIII.

Deita parte prima vers. la terza Arma.

Dicono, che l'Imperatore non haueua, nè possedeva in quelle parti cos' alcuna, che potesse dare à Genouesi; onde non poteua dar ciò, che non era proprio in feudo, o in beneficio à Genouesi medesimi, e se bene essi poteuano delle cose loro propria riconoscere l'Imperatore, suppongono esserle differente assai la forma della recognizione che fa vno della cosa sua verso ad vn' altro, da quella di riceverla come propria da chi la dà in feudo.

cessione. Come parimente è vero, che apportai la differenza delli feudi recogniti dall'altri feudi; che sono di concessione differente, notoria non pure à feudisti, ma dalla sola apprehensione de' termini: e questo per mostrare la vanità dell'intelligenza, che fusse veramente inuestitura feudale; e si douesse hauere per infeudatione secondo la natura de' feudi quello, che posseduto dalla Republica per centinaia d'anni, l'era conceduto in feudo dall'Imperator Federico. Ma per parte della Republica non mai fù detto, ch'essa habbia riconosciuto cos' alcuna in feudo dall'Imperator Federico; e questa è chimera propria dell'Autore per tirare dalla sua i Lettori incauti con tanta animosità, che fattosi feudo della maschera contro ogni rossore; non ha difficoltà alcuna di cambiare la sognata recognitione con vn'acceptione nella seguente propositione.

PROPOSITIONE XIV.

Que sopra.

E chi non sa, che egli non riceuendo la Libertà, e la ragione d'arme nella marina, non le eredettero mai cose proprie, che non l'hauerebbono dimandate ad'altri, & però le riceuettero, e le volsero dall'Imperatore, come a lui spettanti.

seruizio dell'Imperatore, dalla corrispettuità de' quali mi feci lecito chiamarlo instrumento di conuenzione in consideratione massime del giuramento interposto dall'Imperatore, le quali circostanze lo differenziano quanto alla sostanza da quei priuileggi Imperiali, che contengono il semplice beneficio del priuilegiato. Si legge adonque nel detto Instrumento a proposito della giurisdictione del mare, del quale trattiamo nel cap. 3. come in appresso.

Castro omnia portus, Regalias, possessiones, Iura, & res uniuersas, quas in istromarinis, vel ultra marinis partibus tenent, habent, vel possident, aut alij eorum nomine eis concedimus, & damus in Fendum, & de gratia nostra in perpetuum Imperiali auctoritate modis omnibus comprobamus.

Dalle

Eccoti (o lettore) la proua, che l'Oppositore ben sapeua, quale fosse il principal capo, sopra del quale si fonda la Republica Sereniss. per la Signoria del mar Ligustico, e per palesarlo più chiaramente, cita in margine la mia Cirologia al cap. 24. doue si proua di proposito, ma non volle riporlo fra i capi della nostra giustificatione, per conoscersi inhabile a rigettarlo: anzi qualc vuol palliare i pretesti della violenza: cita la Cirologia, nel quale niuno de' suddetti, come non s'adoprasse mai contro de' Barbari, così non pretese mai alcuna giurisdictione: anzi la riconobbe sempre tutta, & intiera nella Rep. Genouese, nelle tante paci & accordi, che in diuersi tempi seguirono colli stessi. Et il vagare, che fa l'Autore in questo proposito alle

Se di sopra offeruai, che la propositione era vna chimera composta di parte vere, ma d'vnioue fantastica, questa se le può aggiungere, essendo vero ciò che io prouai al cap. 28. che l'Imperatore Federico Barbarossa nel priuileggio conceduto, niente diede di presente alla Republica nostra da essa prima non posseduto, fuori della facoltà di poter constringere i Liguri da Croua a Monaco nell'armate, dal che dedussi il profitto, e l'efficacia d'esso, essere tutta, riposta nell'approuatione, non già nella forza di concessione.

Chiunque presta fede a queste fauole, viue manifestamente ingannato, e con gran facilità può riccuere il disogno dalla lettura dello stesso priuileggio di Federico da me dato alle stampe dietro la Cirologia lettera O. oue per maggior chiarezza lo dislinxi in 19. capitoli tra quelli, che contengono il sauoere della Republica, e quelli, che spettano al

9

Dalle quali parole si conosce, se la Republica accetti cos' alcuna dall'Imperatore, che prima non haueſſe in riguardo della Signoria del mare, della quale si tratta in proposito: Perche quanto alla liberta publica, della quale fuori dell'argomento parla l'Aureolo ſteſſo più chiaramente ſi raccoglie dal cap. 2. nel quale ſi parla dell'aurorità di far Conſoli, & adminiſtrare giuſtitia indiſtin- tamente ſecōdo gli uſi della Citta, della quale coſtumaua cento anni prima di Federico Barbaroſſa. Come parimente dallo ſteſſo luogo ſi può facilmente cauare il diſinganno intorno alla facultà di far armate in mare uſata ne' ſecoli antecedenti dalla Republica, prima che ſi collaſſe con Federico Imperatore leggendoli nel cap. primo, come in appreſſo.

Concedimus enim & donamus Conſulibus, & cōmuni Lanue in feudum, ut quoties oſtem, vel expeditionem, aut exercitum facere uoluerint, ſalua tamen fidelitate imperiali, habeat totam mari- timam a portu Monachi, uſque ad portum Veneris in illo oſte, exercitu, vel expeditione, ſanè hoc ſtatuentes, ut propter hoc in ceteris iuſtitia Comitum, aut Marchionum non minuitur.

Dalle quali parole ſ'intende non conceder l'Imperator ſacoltà d'armare nella marina, della quale uſato haueua tanti anni auanti la Republica noſtra, come vuole inſinuare con fallacia manifeſta il Contradittore, ma che ogni volta che le veniſſe volontà di farlo (nel che ſi ſuppone per neceſ- ſario antecedente ſacoltà per auanti ciò baſtante) che poſſa in ordine ad eſſa conſtringere tutti gli habitatori della Riuiera, benchè in quei tēpinon ſudditi della Republica: purchè ciò ſeguiſſe ſenza diminutione della giuriſdictione ſopra gli iſteſſi Sudditi de' Conti, e de' Marchefi: colla quale limitatione ſi manifeſta più chiara la ſoſtanza della conceſſione poſta, non nella ſacoltà di fare armate, ma nell'eſercitare giuriſdictione ſopra non ſudditi, che ſu' mero beneficio Imperiale, & in- torno a queſto ſi verifica trattarſi di conceſſione fatta alla Republica in parte di ricompensa delle tante obligationi preſte da lei in ſeruizio dell'Imperatore.

Nè milita la ſomiglianza, che in queſto propoſito apporta il Contradittore de' Duchj Viſconti, e Sforzeſchi di Milano, Marchefi di Mantoua, e Duchj di Modona, & altri, i quali, quando rico- nobbero l'Imperatore poſſedeuano quelli Stati, n'altro conſeguiſſero dall'Imperatore, che l'ap- prouatione dell'acquisto con darli titolo di giuſtitia, a quanto poſſedeuano. Perche quei Signo- ri, come dicono tutte l'hiſtorie, colli preteſti della fattione Gibellina: e di ſeguir le parti dell'Im- peratore, e come ſuoi ſoldati, ſ'erano impoſſeſſati di quelli Stati, nelli quali dall'Imperatore co- me benemeriti furono conſermati con eſpreſſe inueſtiture ad eſſi concedute, e loro deſcendenti. Le quali conſiderationi non quadrano al propoſito della Libertà, & acquisto della Signoria del mar Liſtiſtico fatta dalla noſtra Republica aſſu prima, che gli Imperatori Germanici guerreggiaſ- ſero in Italia, e tutto ciò a nome proprio, e con forze proprie, e non con diſcacciarne la fattione contraria de' Guelfi, ma con diſtruggere la Signoria Tirannica de' nemici comuni. Onde non hebbero biſogno di conceſſione, nè conſermatione inueſtitura eſſendone dichiarati baſtan- temente con prender l'armi alla mano contro il vittorioſo Imperatore: & quindi n'ottennero non conceſſioni, ò inueſtitura, ma per maggior ſicurezza nè deſiderarono, & ottennero l'approuatione da chi haueua paleſato pretenſione contraria: onde inefficacemente, e contro la ſoſtanza, e contro l'intentione il Contradittore vuol tirarla a ſuperiorità. E quindi ſi fa; ſopra quale foſſe il zelo da lui profeſſato di ſopra nella propoſitione nona; mentre faceua inueſtitura contro di noi, per- che tralaſciato il giuſto titolo delle conceſſioni, e priuileggi Imperiali ſ'appigliaſſimo alla ragion dell'armi per diſeſa della noſtra Libertà, e Signoria del mare, il quale altro non era, che per potere con maggior apparenza oppugnarle con queſto argomento.

PROPOSITIONE. XV.

Detta prima parte verſi. la quarta lanec.

Opponeſi da noi contro i priuileggi, che non po- tea l'Imperatore dar in feudola marina, ne ragione alcuna ſouera d'eſſa, perche gli feudi ſi concedono ſolo nelle coſe di terra, ò anneſſe a lei & delle immobili non delle mobili. E cita in margiu la mia Cirologia cap. 28. fol. 76.

adducendo tutti i Dottori, che ciò conſermarono comunemente.

PROPOSITIONE XVI.

Oue ſopra verſi. l'auanſauo poi.

Comano, che vn priuileggio dato a non ſudditi di priuileggi diueni contratto,

gli argomenti, e paliare il vero, rende in forza di conſeſſenza quello, che fu appoſtato in luogo di principio, & da ſtabilità di principio a quello, che fu dedutto per conſeſſenza; & ſe troui più per- uerſo modo di argomentar o diſcortere, dillo rù. Perche nel rimanente la forza, che egli fa in queſto luogo d'hauere i poſtri permeſſo, che l'Imperatore nel priuileggio uſaſſe quelle parole

B

(Concedimus)

(*Concedimus*) le quali sono proprie di coloro che danno ad altri ciò che ad essi spetta, & a quelli manca è vn far forza alle parole con tralasciar' il senso da prendersi secondo la suppetta materia e la qualità delle persone che vñano le parole. Non etatecito alli nostri riformare i stili delle Cancellerie dell'Imperatore, nè prescriuere a Ministri di lui le forme del parlare; e si sodisfecero che la doue erano minacciati dall'Imperatore Victorioso coll'armi, quando non fossero andati a riconoscerlo per Padrone, come fatto haueuano l'altre Città Lombarda, s'acchetasse alle giuste loro risolutioni & approuasse la loro difesa, che per non haueere niente dell'Imperio non haueuano di che riconoscerlo: e che se di simile approuatione in scritto voleua l'Imperatore vñare delle parole concessiue, n'vñasse a suo modo, purché essi hauessero la sostanza, d'essere lasciati nella loro Libertà: non diuersamente da quello praticarono gli potentissimi Signori Stati Olandesi i quali s'acchetarono nel far la tregua con la M. del Rè Catholico a tutti quei stili, che piacque al Rè, purché hauessero la sostanza, come hanno più risolutamente osservato vitamente nelle paci; nè per quanto in esse siano vñate parole, e modi bastanti, e proprie della M. di vn Rè si grande, quindi si rende minore l'efficacia della loro Libertà. Ma per darne vna proua più volgare, e domestica, le tante rendite acquistate da nostri Cittadini a prezzo contratto nelli stati della M. del Re Catholico, tutti sono sotto forma di priuileggi, e concessioni, le quali parole non sono bastanti a variare la sostanza del contratto formalmente di vendita col patto di redimere, e questo in consideratione più della sostanza dell'atto, che dell'efficacia delle parole sopra le quali tralasciata la sostanza euidente fa tutto lo sforzo l'Oppositore. E quando S. M. Catholica concedesse alla mia serenissima Republica la Città di Constantinopoli, o la Libertà; nelle quali non ha, ne può haueere pretensione alcuna, farebbe azione impropria alla grandezza d'vn tanto Rè, nè dalla Rep. sarebbe accettato, per non esser messa alle risa. Ma quando approuasse la giurisdictione della Rep. nel mar Ligustico, e specialmente l'aggiacente al Fihaleio replico che stimerei ben consigliata la mia Rep. quando non pur l'accettasse, ma ne rendesse caldamente grazie a S. M. Catholica, perche se bene sarebbe lo stesso nella sostanza, come conceder Constantinopoli non v'hauendo S. M. ragione alcuna, in ordine però a togliere queste turbolenze, & i pretesti ad alcuni de suoi Ministri d'inquietar la Rep. douerebbe stimarsi molto. Nè questi miei sentin enri stimo lontani dalli publici, ne quali vedo farsi gran fondamento nello stesso proposito nelle lettere Reggie date nella pratica del Sale, e delle Navi Olandesi; tutto che sij cosa certa S. M. Catholica non hauer giurisdictione da decider queste controuersi, e con dette lettere non poter alterare la sostanza del negotio, ma ben si leuar l'occasione a suoi Ministri di perturbar le cose.

PROPOSITIONE XVII.

Que sopra vers. è vero.

Dico. che vn beneficio può significar feudo, ma che all'incontro feudo significhi beneficio insondando per vn cosa ben fatta per vn mercede, o per vn gratia, non può cadere in mente sensata; E volendolo dire ad vn altro: che m'ha fatto vn beneficio, si gli dice: che m'ha fatto vn feudo, al certo hauerebbe da smascellarsi delle risa. Il beneficio si dice della cosa ben fatta, e del feudo, ma il feudo si dice solo del feudo stesso, ne più altro significa. Il primo è come genero, che comprende più specie: Il secondo è come vn specie, che non abbraccia l'altra specie distinta da se, benché comprese sotto il genere.

nè mai furono in suo potere, nè mai furono per la Rep. nostra riconosciute dall'Imperio, era necessaria precisa douer intendersi per beneficio. Hor applicata la consideratione alla proposizione, e lasciate le rife alla malchera domanderei al Contradittore la ragione, perche mentre colla voce generica d'animale li fa lecito d'intender dell'huomo, non voglia consentire, che per la specifica dell' dell'huomo s'intenda l'animale, quando massime lo richieda il proposito nel quale s'vfa. Perche dato, che l'vno, e l'altro fenimento sia improprio, & abusiuo; certa cosa è accoltarsi più al vero questo, che non quello; non potendo alcuno esser huomo, che insieme non sia animale; done per lo contrario moltissimi sono gli animali, che non sono huomini. Quindi è verissimo, che molti sono i beneficij, che non sono feudi; la doue tutti i feudi son beneficij, e per la stessa ragione molto è più forte bile l'intelligenza di beneficio per la parola feudo, che non per quella di beneficio feudo: e qui si può ben Rupire l'Oppositore d'essersi lasciato vñir dalla penna questo agomèto, ma lasciar ad altri far le rife, le quali facilmente gli prometto dal volgo col solo traporar egli gli antichi costumi a gli vñi moderni, come ei farebbe delle vettimenza con portar la braghetta; ma gli huomini sensati solo si beffano delle ragioni male a proposito la quale non hanno, questa mia, mentre massime non la vedo contraddetta con più efficace ragione.

Ritenuto dunque che con più larga significatioe, e secondo l'vfo di quei tempi non meno per la voce feudo, si possa intender per beneficio, che per quella di beneficio feudo, resta che secondo la buona regola

Questa proposizione spiegata, come si vede dall'Autore nasee, da quanto io dissi nella Cirologia al cap. 28. doue esaminata la sostanza del priuileggio di Federico dissi, non douete render dubbia l'intelligenza d'esso la parola *feudum* vñata nel priuileggio da Federico; potendo, e douendo intendersi in molti luoghi per beneficio, la qual voce e sinonima: n'apportai per proua le grandi turbolenze, che simile parola vñata d'Adriano Sommo Pontefice verso lo stesso Federico Imperatore apportò nel Cristianesimo; onde fu obligato a dichiararsene. E prouai la stessa intelligenza esser necessaria alla stessa parola nel priuileggio dell'Imperatore Federico per le ragioni lui espresse, e fra l'altre per quella palpabile, che mentre concedeu a feudo alla Rep. le cose trasmarine, e quali

na regola del discorso s'habbia da intendere (proferita che sia) secondo la soggetta materia; ma la dubbietà di questa intelligenza cessa nel caso nostro in proposito delle giurisdizioni, e ragioni pubbliche comprese nel 3. cap. di Federico di sopra apportato, nel quale non s'usa simil parola; e ticonosce il vero, che usata nel cap. seguente lui.

Concedimus, & damus in feudum Siracusam Civitatem cum pertinentiis suis omnibus.

La soggetta materia richiede, che s'habbia ad intendere d'investitura veramente feudale; ma mentre nel cap. 6. soggiunge.

Concedimus, & damus in feudum in unaquaq; Civitate maritima, qua propitia Diuinitate à vobis capta fuerit, vel vobis reddita rogam unam eorum negotiationibus convenientem cum Ecclesiis, balneo, fundaco, & furno.

Qui non intende per beneficio la facoltà conceduta alienissima da costituzione feudale, se non vogliamo comprendere in essa anche le Chiese, & con eguale evidenza, mentre nel cap. 2. s'espone.

Damus, & concedimus in feudum Consulibus, & Comuni Ianua liberam potestatem eligendi ex se ipsi, firmandi, & habendi Consules.

In considerazione massime dello stesso uso de' Consoli conceduto alle Città Lombarde, sottoposti però all'elezione, & con parole chiare all'investitura dell'Imperatore, e suoi Nuntij.

PROPOSITIONE XVIII.

Detta parte prima vers. l'Imper. Federico.

Concede diuersæ cose à Genouesi. Primieramente, che accorrendo loro di fare qualche armata, & spedizione habbiano in feudo in quell'esse-cito, & armata tutta la marina dal porto di Monaco fino à Porto Veneri.

mi del Regno d'Italia, s'hauena acquistato piena autorità sopra i popoli d'esso, da quali (esclusa Genova) era stato riconosciuto per Padrone, e perciò sopra essi poteua concedere facoltà di gran profitto à Genouesi, di costringergli nella armamenti che gli poteuano occorrere di fare, facoltà che non haueuano per auanti che fuori delli Conuentinati non poteuano valersene, se non di volontarij: non diuerfamente da quello accaderebbe à SS. Venetiani, quando dall'Imperatore Ferdinando gli fosse conceduta facoltà somigliante sopra tutti gli habitatori delli lidi della Dalmazia: Della quale concessione era molto proprio il riservare la giurisdizione de' Conti, e Marchesi membri dello stesso Regno per Italia, com'è molto più riservare la fedeltà da essi douuta allo stesso Imperatore, come viene espresso nella stessa concessione. Le quali riserue non haurebbero luogo, quando la concessione fosse delle marine: anliche in ordine alle marine farebbero del tutto vano, poiche in esse ne all'Imperatori, ne alli Conti, & Marchesi apparteneua ragione alcuna, la quale potesse riservarsi. E puote s'auanza tanto oltre nell'istracciamenti il Contradittorio, che quella riserva della fedeltà Imperiale la vuole intendere di fedeltà douuta dalla Republica all'Imperio, quasi che gli fosse soggetta, & questo fuori d'ogni proposito. Poiche la natura delle riserue usata comunemente nelle concessioni, dimostra non esser queste ad altro indirizzate, che à diminutione delle cose concesse, ne possono riferirsi ad altro, che alla stessa concessione: Onde il leuata dalla cosa stessa, & riferirla alla persona beneficiata è manifestamente fuori del vero senso, & anche fuori del proposito; il quale essendo della Signoria del mare, egli la deduce contro la sovranità della nostra Republica, la doue è più efficace à dimostrare tutto il contrario, e per se sola bastevole à manifestarla libera da ogni suggerzione Imperiale. Auenga che appresso alli buoni intenditori ritenuto il vero senso, che la detta riserva s'habbia ad intendere rispetto à Liguri sopra de' quali cade la concessione Imperiale à favor della Republica, mentre si riserva l'Imperatore in essi la fedeltà, suppone per necessario antecedente, che quando non la riservasse, non le timarebbe, ma ne farebbe giatura. Del che non correua pericolo, quando la Republica stessa fosse, soggetta all'Imperatore, nel qual caso gli farebbe douuta la suggerzione de' sudditi di lei; non essendo dubbio, che data la suggerzione d'un Potentato à Potenza maggiore, così ella s'intendino anche suggergi i sudditi di lui concedotili dallo stesso Potentato.

PROPOSITIONE XIX.

Detta parte prima vers. da questi.

Solo in questi due casi d'armamento alla Republica si concede questa facoltà: la prima solo in l'Armata, & Effetio, & contro gli Infedeli, & contro i nemici dell'Imperio, e perciò non può ponso la concessione auanzarsi, n' intendersi in cosa alcuna maggiore.

E poco appresso.

Non dà loro già autorità di poter impedire ad altri. Questa è la distinzione di tutta questa materia, che tutto circoscrive la facoltà d'armare non di proibire ad altri.

Questa è delle solite chimere; le parti vere, che compongono il mostro; sono che l'Imperatore concede facoltà d'aggravare i Liguri nell'espediti. Et è vero patimente, che si pretende carico di proibire, che le Città, e popoli confinanti non diano molestia à Genouesi, mentre sono impiegati in espediti marittime a fauore dell'Imperatore contro gli infedeli. Monstruosa è quella vnione tutta di capriccio dell'Autore, che l'Imperatore le conceda facoltà di far' armate solo per queste due cagioni; non leggendosi in questi priuilegi dell'vno, e l'altro Federico somigliante ristritiione: anzi ne pure si vede, che propriamente conceda simile facoltà, perche quanto al-

Infedeli già l'hauenano, e ne haucano vſato per centinaia d'anni, e quanto al ſeruitio dell'Imperatore ſarrebbe ſtato ſpoſoſo: ſ'hauette conceduto per via di ſacoltà quello, che otteneua dalla Repubblica in ricompenſa delle tante gratie, e favori, che a lei concedeuo in detto priuileggio. E per che tu (o Lettore) intenda ſenza prender maggior fatica colla lettura del priuileggio intiera, ſe ſia vera queſta propoſitione dell'Autore: che il far armare di mare, ſia conſeſſione Imperiale fatta alla Repubblica: riſcetta à quei due ſoli capi appoſto fedelmente le parole del cap. 14. del detto priuileggio, come in appreſſo.

Nec cogemur exercitum à ſuſceptione alijs ſeruiſſi nominati ad terras inter nos: & eos expreſſas: & nominatas abſque eorum bona voluntate. Nec cogemur Genueſes facere nobis oſſem, vel expeditionem aliam: prater iſtam, niſi ſi perdidimus (quod abſit) Ciuitatem aliquam de maritimis, aut maritimam ab Arelate uſque ad MONTE M. S. ANGELI, & in APVLLIA atque CALABRIA, vel SICILIA. Quatenus ad eas partes poterunt nauigio peruenire, tunc bona fide adnuabunt nos prædicta recipere.

Dal quale capitolo ſi vede tanto eſſere lontano dal vero la riſtritione preteſa in contrario della ſacoltà di far armate maritime nella Repubblica, che anco con preſuppoſto, che le cooſpetta libera, & aſſoluta la ſacoltà, la ſola riſerua cade in riguardo da ſeruir coll'armate l'Imperatore. Il che heo dimoſtra colla detta ſacoltà aſſoluta l'independenza totale dall'Imperatore: mentre per via d'accordo reſta paſuito, che non rimanga obligata ad alcun ſeruitio fuori del cooſenſo ſtabilito concordemente frà eſſi.

PROPOSITIONE XX.

Detta parte prima verſ. Anzi ſi.

Dal ſeſtimo capitolo della conſeſſione di Federico Primo poteuano cacciar i Franceſi, Prouenzali, & i Venetiani da quel mare, e dalla negotiation di Sicilia, & inquanto ſolo erano in diſgratia dell'Imperatore adunque non poteuano cacciarne gli altri.

Dalle quali parole ſi vede chiaro non parlarſi del mare Liſuatico in ſpecie: anzi di mari totalmente diuerſi, e queſto in odio de' nemici dell'Imperatore: li quali per conſenſo dello ſteſſo poteuano eſſere diſcacciati da' Genoueſi: e di qua non può inferiſi, che non hauereſſero dominio nel mar Liſuatico ſe non con illatione del tutto fantaſtica.

PROPOSITIONE XXI.

Detta parte prima verſ. Paſſiamo.

Ecco come i Genoueſi riconoſcono l'Imperatore d'Alemagna (parla del priuileggio di Maſſimiliano Primo in materia del ſale) nella ragione ſopra il mare poco prima negata.

Queſto Imperatore, quando con tutta giuſtitia concede à Marchesi del Finale la deſuſa innoſtitura, e dichiara nulle le precedenti alienationi, è chiamato da Genoueſi ingiuſto, auaro, e con altri nomi poco decenti ad un Imperatore, ad un auolo di qual gran Carlo V. dal quale eſſi hanno la Libertà, ma quando ſi ſuppongono, eſſi da haer priuileggi d'altri Imperatori che mai vi furono, quando ſi fanno concedere le regioni del Mare Liſuatico, ouero Ionico, quaſi che ſiano iſteſſa caſa due mari così diſtanti, come il Mediterraneo della riuiera di Genova, & il Mar maggiore all' hora ſolo egli accorta.

parlai di queſt' iſteſſo priuileggio del ſale, lo feci con quella riuerenza, che richiedea il buon coſtume verſo vna tanta Maestà, e per la dignità propria, & anche per eſſer auolo di Carlo Quinto di glorioſiſſima ricordanza, del quale la Repubblica noſtra terrà ſempre gratiſſima memoria per le moltiffime gratie, che n'ha ottenute; ma non già perche da eſſo habbia la mia Repubblica riceuuta la Libertà; eſſendo queſto vn vanto il quale ſdegnarebbe lo ſteſſo Carlo Quinto, ſe foſſe vino per eſſer vanto bugiardo. Ne alla gloria d' vn tanto Eroe ſà di biſogno di menzogne per mantenerſi ſempre più viuà, e maggiore. La verità è, che la mia Repubblica ha conſeguito la Libertà, prima che nel mondo foſſe noto il glorioſo nome Auſtriaco. E ſe l'Autore intender vuole, di quando fù riuouerata nel 1528. nella detta riuouerazione la Maestà di Carlo Quinto non hebbe parte, benchè minima: ma ſà opera totale de' noſtri maggiori ſotto la condotta d'Andrea Doria il Grande. E ben forſe più vero, che la Libertà Genoueſe ſeruiſſe alla Maestà di Carlo Quinto per l'aquiſto di quel Principato in Italia, che n'aſquiſto poi, e laſciò hereditario a ſuoi poſteri: potentiſſimi Re della Spagna. In proua di che haſta conſiderare, che al tempo della riuouerata

Perche (o Lettore) tu intenda facilmente il contenuto di queſto ſeſtimo capitolo l'apporſo colle ſteſſe parole.

Concedimus quoque, & damus Conſulibus, & Comuni Ianue liberam ſacultatem expellendi prouinciales, Fræcigenas euntes per mare, vel redeuntes à negotiatione totius Sicilia, & totius Maritimæ, & Calabria, & omnis Principatus Venetorum etiam; niſi ipſi Veneti gratiam noſtram, & bonam voluntatem fuerint conſeſſi.

Queſta è mera calonnia: nè ſi trouerà mai, che da Genoueſi ſia ſtato parlato dell'Imperatore Maſſimiliano Primo fuori che con quel riſpetto, e riuerenza che ſi deue ad vna tanta Maestà. E ſ'io nella Cirologia nella ſeſtima parte per più capitoli 58. 59. 60. 61. 62. dimoſtrai l'inauilità dell'inueſtitura conceduta dal detto Imperatore al Marchese Alfonſo, queſto non ſi può tirare ſenza calonnia a mal'edicanza contro la perſona Imperiale, ma ben ſi alla malizia dell'impetrante, & alla inauilità della coſa impetrata: n'io fui il primo ad impugnare per i capi lui eſpreſſi l'inueſtitura conſeſſe da Principi graodi, il che ſempre s'è interſo, e ſi deue iorrendere ſalua la Maestà del Concedente, il quale non mai condeſcende ad attoni tanto pregiudiciali al reſtzn, che non venga mal perſuaſo, & ingannato dalle preghiere de' ſopplicanti. Er io ſuitanto lontano dall'immoderſia, della quale ſono incolpato, che anco nel luogo ſuddetto, e più diſſuſamente ne' cap. 41. 42. 44. 47. doue

uerata Libertà Genouese, il Piemonte, la Lombardia, & il Regno di Napoli erano sotto il dominio d'altro Potentato colla prigionia de' più principali Ministri Imperiali in Italia. La qual scena non si voltò poi tanto al contrario, eccetto che coll'opera & industria dello stesso Andrea Doriae de' Genouesi, come attestano tutte le memorie di quei tempi. Il che sia inteso, come vien detto, senz'alcuna giattanza, o rimprovero; ma per sola difesa occasionata dall'adulazione preposita usata io questa proposizione.

Ma sia come si voglia questo priuileggio del Sale di Massimiliano vien da Genouesi stimato molto, e con ragione celebrato; non perche (come vorrebbe il Contradittore) conceda a loro la Signoria del mare posseduta dall'antichi molti secoli auantimà per chiuder la bocca a coloro, i quali predicano l'Imperatori Tedeschi Padroni del Mondo, come se fossero successori d'Augusto; e niente concedono di legittimo, fuori di quello che derriua dall'autorità delli stessi, come anche per piena testimonianza del giusto, e glorioso titolo, e lungo possesso, che n'ebbero. Al che basti per tutti gli altri, quel solo nè dice Massimiliano Primo in questo priuileggio del sale, mentre attesta.

Cum Barbari Mediterraneum atque Ponticum suum Ligusticum, ac Genouense mare illiusque confinia in dies molestant, atque depredantur; & Christianum sanguinem diris martyrijs afficerent ad eorum expulsiuem cogentes, ut nemo esset qui pro sanguine Christiano redimendo arma sumeret. & Catholicam fidem tueri auderet. Ipsi Ciues, & Communitas pro tuenda religione ac afferendo mare arma sumpserunt. & Christianum Populum ab ipsorum barbarorum ferocitate defenderunt, ipsumque Mare ab iniurijs Barbari, atque Pyratum purgarunt.

E questo quanto al titolo. Quanto al possesso soggiunge in appello.

Et in illius usus, & possessione, vel quasi iam tercentis annis, & ultra fuerunt atque liberè usi sumus prout ex eorum publicis documentis, atque scripturis nobis constat.

Dalche si vede ciò, che da noi s'approua, o si riproua in questi priuileggi farsi con ogni maggior coerenza: tutto che non si consenta al Contradittore (com'egli vorrebbe per poter distuggere ogni cosa) che queste ragioni del dominio del Mare l'abbiamo da titolo molto diuerso delle concessioni Imperiali.

Mentre dunque sopra le suddette proposizioni s'appoggia tutta la prima parte del discorso contrario, si manifesta assai chiaro dall'essame fattone, riuscire vuoto del tutto. Imperciò che non facendosi in essa nè pur menzione delle ragioni particolari, per le quali le barche Finarine arrestate furono a Porro Venerese poi confiscate, dal che nacque la querela de' Regij Ministri, come parimente non si fa menzione delle ragioni particolari, per le quali la Republica Serenissima comanda la Galea, nelli mari di Sauona, stimata per atto d'hostilità contro gli sudditi di Sua Maestà Cattolica, ondè hanno potuto i Regij Ministri prorompere nelli scandali a tutti noti, si tocca col dero, che questo Contradittore, così ben illuminato, come professa, non ha saputo stabilire lo stato della controuerfia. La quale ridurta da lui alli termini generali del dominio del mar Ligustico, altri argomenti non ha apportato per impugnarlo fuori che cauati da priuileggi Imperiali che lui stesso confessa, essere per parte della Serenissima Republica rifiutati per titolo de' suoi acquisti, gli apporta tanto lontani dal proposito, che per la maggior parte impugnano la libertà della Republica, ch'è fuori d'ogni controuerfia, e quelli pochi, che appartengono alla Signoria del mare, sono fondati, in manifesto equiuoco, per non dire cambiamento di parole, & alteratione di senso. Et in ogni caso inellicaci ad intorbidare vna verità contestata per altri titoli, e celebratissima in tutte le memorie, come resta prouato nella Cirologia al cap. 40. che qui non si ripete.

Facciamosi hora alla seconda parte fabricata della stessa farina.

PARTE SECONDA.

QUANTO ALLE CONVENTIONI.



I propone l'Autore contrario in questa seconda parte del suo discorso di rigettare le Conuentioni fatte dalla nostra Republica ne' tempi passati colli Marchesi del Carreto di Finale; e ciò non ostante, che dalla Maestà del Re Filippo Secondo nè fusse promessa l'osservanza; e non ostante, che dalla Maestà del Re Filippo Terzo nè sia stata con lettere espresse a suoi Signori Governatori di Milano comandata l'esecutione; e non ostante, che per esecuzione d'esse dalla Maestà del Re Filippo Quarto regnante nè sia stata (quanto al maneggio del sale) ristabilita l'osservanza. Nè con altri modi si studia d'ottenere l'intento, che colla soliti usate di sopra nella prima parte, sforzandosi d'ottenere il tutto colla confusione. E tutto ch'egli sappia con quanta distinzione ion'abbia parlato nella Cirologia, con apportar sempre ad ogni cosa proue irrefragabili; ad ogni modo va reissendo da principio vna narratiua fantastica a suo modo, nella quale confonde i Marchesi di Sauona, colli Marchesi del Carreto: la donatione d'Otrone Primo fatta ad Alaranie suo genero con quella d'Otrone Terzo fatta a nipoti, e queste coll'inuestiture delli due Federici, le quali si suppongono fatte a Marchesi di Sauona, e queste con quelle di Carlo Quarto, e Massimiliano Primo, e più successori a Marchesi del Carreto di Finale.

Maio desideroso, per quanto posso, della breuità, tralasciata la narratiua, come erronea, seruarò il mio stile d' esaminare le propositioni di lui fondamentali; e con rigettarle, come io spero euidentemente, distruggendo tutto l'edificio fabricatoui sopra, e sgombrare insieme talmente ogni nuuola, che venga in chiaro coll'artificioj dell' Autor contrario la verità, che io professo ripugnare del tutto, a quanto egli oè deduce.

PROPOSITIONE XXII.

Parte seconda vers. Quindi dalla.

Non è penso da dubitare, ch' il Finale non sia veramente, e propriamente feudo dell' Imperio. Leon de quando i Genovesi, che in presentavano, almeno per una parte benché senza fondamento la sovranità, l'anno 1558. prendendo la protezione de Suditi ne cacciaron il Marchese Alfonso; L'Imperator Ferdinando doppo sentita oltre il suo Collegio Aliciano, che l'Università di Pavia, di Bologna, e di Padova, che tutte concorrono a favore del Marchese, sentendo, che si dovea restituire nel suo stato.

Eccoti (ò Lettore) ciò che pretende dalla confusione l' Autor contrario. Vuole impugnare le conventioni per difetto d' autorità; nè Marchesi, che l' accordarono nel 1345., come che fossero feudatarij Imperiali; e n' adduce per proua la sentenza fatta dall' Imperator Ferdinando doppo il corso di ducent' anni. La qual sentenza ancorchè valida; o' anche prouarebbe l'intento d' lui, poichè fu fatta solamente in possessorio colli pretesti dello spoglio, che haueua patito il Marchese Alfonso, che perciò niente opera rispetto al merito, il quale hauebbe voluto la Repubblica, che si fosse esaminato, essendo in termini chiari a suo fauore. Per proua di che basti la lettura del consulto del celebratissimo Menochio

nella causa Finarese stampato dietro i suoi erattati possessorij, nel qual altro maggiormente non pretende contro i consulti ottenuti dal Marchese Alfonso, da quelle vniuersità fuori solochè si conoscesse nel merito: nel qual articolo, se bene l'Imperatore persuaso dal Consiglio Aulico intese diuersamente; questo nò può negare l'Autore benchè coperto dalla maschera, che il merito della proprietà non rimanesse indeciso, e come tale rimesso alla decisione della Maestà del Re Catholico, e che perciò niente gioua l'apportata sentenza di Ferdinando Imperatore nel 1558. per giustificare, che il Finale sia feudo Imperiale per insino dall' anno 1340.

Io nella Cirologia nel cap. 37. pronai pienamente il contrario per le ragioni iui addutte, le quali anderò ritoccando secondo richiederà il proposito. Ma dato, che fosse feudo Imperiale massime in vigore delle inuestiture concedute da Massimiliano Primo, e Successori in vigore delle ricognizioni fatte dal Marchese Alfonso, che fu il primo delli Marchesi Carretti, il quale con queste imposture messe ogni studio di fraudare la Repubblica nostra del dritto, che hauea sopra Finale con procurare, & ottenere occultamente l' inuestitura suddetta, sopra la quale fondato l'Imperatore Ferdinando determinò, che la Repubblica Serenissima restituisse il detto possesso, come che n' haueffe spogliato il suo Feudatario; non perciò si può inferire ciò a tempi delle conventioni ducento anni prima seguite, ne' quali non v'era, nè questa, nè altre inuestiture; ma solo quelle, che furono concesse dalli due Federici, come Rè d' Italia a' Marchesi di Sauona, di quanto il Padre loro hauea posseduto nella Marca di Saouona, le quali inuestiture quanto alle persone, e quanto alle cose erano molto diuete da quelle di Massimiliano, e Successori alli Marchesi di Carrero del Finale.

Ma per togliere ogni equiuocatione da questo articolo, s' il Finale sia feudo Imperiale, conuiene distinguere i tempi quelli cioè, ne' quali fioriu il Regno d' Italia sotto gl' Imperatori Germanici, e quelli, che seguirono doppo annichilato il detto Regno, per le discordie e guerre, che vi seguirono. Distintione contestata in tutti gli annali, e più certa nelli più celebri del Sigonio, e del Baronio. Mentre fioriu il Regno d' Italia sotto detti Imperatori, certa cosa è che il Finale, come compreso nella Marca di Sauona terminata fra Arbisola, & il capo delle Mele, era feudo Imperiale: ma doppo, che fu estinto il detto Regno, e che le fattioni Guelfa, e Ghibellina lacerarono con esso Regno tutta la Lombardia; Finale (come tutto il rimanente d'esso Regno) & i Padroni d'esso seguitarono quella fortuna, che più gli piacque, e gli fu permesso; disponendo di se, e delle cose loro a loro arbitrio, per quanto non gli fu impedito dalla forza. E si come parlandone vniuersalmente le più Città, e popoli seguitarono la fattione Guelfa, come Protettrice di S. Chiesa, così gli più Signori furono seguaci dell' Imperatori, da' quali conseguivano la padronanza de' loro paesi, come fecero gli Signori di Milano, di Verona, Padova, Mantoua, & altri. Quindi si vede chiaro, che dall'esser feudo al tempo del Regno d' Italia, non ne segue, che lo sia doppo il disfacimento di questo, quando non si proua, come non vi n' è più vn ombra del Finale sino al tempo delle dette conventioni del 1340. e che per quanto fosse succeduto doppo, questo non può debilitare le dette conventioni; essendo per altro cosa certa, che tutti i Feudatarij del Regno d' Italia haueuano libera facoltà d' alienare i loro feudi in chi si voglia, in vigor della quale la Repubblica nostra ha fatto acquisto quasi di tutta la Liguria sino da quei tempi, come di cosa libera, & allodiale, come prouai nel detto cap. 37.

E quindi colla distintione de' tempi, e colla diuersità de' casi tolta la confusione dell' indigesta propositione, si rende il vero sgombrato d' ogni nuuola di dubbietà. Fu feudo Imperiale il Finale, come membro del Regno di Italia in quei tempi, che gli Imperatori erano Rè d' Italia continuati sino alli due Federici, quando concedettero l' inuestitura alli Marchesi di Sauona; e colla riserva della loro giurisdizione ne concedettero alla Rep. nostra l' autorità di far Galeotti ne' loro paesi. mancò d' esser

d'esser feudo col rimanente del Regno di Italia, nel cessar d'esso Regno; all'ora quando Federico II. s'communicò dal Papa, e priuato del Regno, si rese contumace, e procurò di suggerirlo coll'armi, con suscitare in esso la fattione Gibellina. Nel qual cimento quelli fra l'Italiani gli rimasero soggetti, e feudatarij, i quali o per volontà, o per forza, se gli sottoposero; non più feudatarij del Regno di Italia, che più non n'era; ma ben si feudatarij del Regno di Germania: e tali persecutano sin al giorno di hoggi: fra quali non si trouerà mai, che (toltone i Marchesi di Lunigiana) gli altri Signori della Liguria litorale s'annougrassero, ma ben si essersi diporati sempre, come indipendenti liberi, e come tali hauere disposto di se stessi delle cose loro. Quindi da essi la Rep. Genouese fece l'acquisto de loro dominij, senza il consentimento d'alcuno superiore; i quali dominij ha sempre tenuto, e conserva senza ricognitione dell'Imperio, e senza che intorno ad essi le sia mai stata mossa vna minima controuersia né put verbale. Et in questi stessi tempi, anzi doppo poco men di cento anni dalla morte di Federico II. quando era estinto anche il nome del Regno d'Italia, gli Marchesi del Finale fecero le conuentioni del 1340, e 1345. delle quali si tratta, e ne fecero alienatione per la metà nella nostra Rep. cò riceuerla poi dalla stessa in feudo nel 1385, cioè in tempo, che i Marchesi erano liberi affatto dal Re d'Italia, che più n'era, e nò dal Re di Germania, che non mai era da loro riconosciuto (tolrone l'impostura d'Alarame) per vna fella parte con Carlo IV. altroue rigettata abastanza. Che se poi Alfonso clandestinamente riconobbe padrone del Finale Massimiliano Imperatore, sopra la quale ricognitione, & inuestitura fondò l'Imperatore Ferdinando i pretesti della sua determinatione contro la Rep. nel 1556. tralasciara la vanità di detta inuestitura, da me riprouata per più capi nella Cirologia alla 7. parte; questa determinatione caduta astetatamente sopra il possesse niente nuoce quanto alla proprietà; e quando potesse nuocere, rimane verità palpabile, non potere per verun modo tirarsi a tempi più antichi, né quali fatte furono le dette conuentioni da quei Marchesi liberi affatto da ogni suggestione verso l'Imperatori Re di Germania.

PROPOSITIONE XXIII.

Nello stesso luogo.

Quando i Genouesi dubitarono, che peruenisse il Finale alle mani di S. M. Cattolica non lasciarono pietra, che non mouessero e col Papa, e coll'Imperatore, o con tutti i Principi d'Germania per impedirlo protestando in voce, & in scritto con reiterati memoriali, ed essi non pretesero uano cosa alcuna nel Finale, ma solo, che vi fusse restituito il Marchese vero Padrone.

Le maschere veramente non hanno obligatione d'essere uniformi nelli loro detti, né a loro si dà carico di contradirsi: serue però alla cognitione del vero l'attestazione, che ne fa quell'Autore; tutto che altroue si sia fatto lecito di dire, che in questo cimento la Rep. tacque non hauendo che opporre, perche nel rimanente all'ora se le potrà dar credito, che la Rep. in voce, & in scritto protestasse di non hauer pretensione alcuna sopra Finale, quando ne produrrà le proue, essendo più vero, che la Rep. vedendo, che il mal consigliato Marchese Alfonso non solo era discacciato da sudditi, ma anche messo alle

strette da Ministri Regij a douer venderli il Finale, occupato prima da loro coll'armi, interpose i suoi ufficij, perche fosse restituito il Marchese, quantunque per altro poco meriteuole della gratia publica, e quello per riparare al temporale pericoloso, che gli sostaua, come prouai nella Cirologia al cap. 11. & al presente s'esperienza, ma non si trouerà, che mai facesse simil protesta di non pretendere cos' alcuna sopra Finale.

Dall'inuestiture delli due Federici concesse a Marchesi di Sauona, passa il Contradittore all'intestitura concessa da Carlo IV. cioè a tempi doppo estinto il Regno d'Italia, nella quale si parla specificatamente del Finale inuestito a Marchesi del Carreto, la quale io impugnai nella Cirologia al cap. 50. per molte ragioni. Principalmente perche in ogni caso questa inuestitura fu impetrata d'Alarame vno delli due figli d'Enrico figlio d'Antonio del Carreto, il quale hauea lasciato tre rami; e per consequente non potena intendersi, che per la sola fella parte del Marchesato prouai esser nato quello tentatiuo d'Alarame, per volere contrauenire al testamento dell'Auolo, che hauea lasciato il Finale per via di prelegato ad vno de suoi figliuoli, come attesta, e difende l'Alberico nel suo ditionario Autor classico di quei tempi. Aggiossi, che questa inuestitura fu tenuta occultata dall'Alarame, per questo non se ne fece mai mentione alcuna o capitale nella concordia, che seguì fra detti discendenti dell'Antonio, come attesta lo stesso Alberico; e che anzi lo stesso Alarame in compagnia del fratello, e del zio interuenne nelle conuentioni passate colla nostra Rep. l'anno 1340. e 1345. senza hauer fatto mentione alcuna di detta inuestitura, della quale pariamente non fu mai presa rinouatione nel corso di tanti anni, e successione di tanti Imperatori nella Germania tra detto Carlo IV. e Massimiliano I. E con queste ragioni & altre aggiossi, che detta inuestitura, benchè ristretta alla detta fella parte, conteneua manifesta impostura, mentre in essa veniuano inserite le due inuestiture concesse da due Federici alli Marchesi di Sauona; i quali niente haueuano che fare colli Marchesi del Carreto, & haueuano in ogni caso ottenuto inuestitura di ciò, che Bonifacio il Padre haueua posseduto nel Marchesato di Sauona, ne v'era proua, che detto Bonifacio hauesse posseduto Finale tutto posto in detta Marca.

Per dar colore a questa inuestitura fa il Contradittore vna narratiua a suo modo delle cose per parte nostra dette, e pretese, e dell'opposizioni, che li sarebbero potute occorrere, ma finalmente viene all'assertione seguente.

PRO.

PROPOSITIONE XXIV.

Desta parte seconda vers. Sin qui.

Or non, che senza difficoltà i Marchesi di Sauona, & i Marchesi del Carreto, e auanti doppo l'innestitura di Carlo Quarto furono una stessa casa, e della stessa casa, ben che hora si chiamassero con un solo di questi titoli separatamente dall'altro, hora con ambedui unitamente.

quei Signori secondo l'uso di quei tempi, i quali esser stati diuersi da Marchesi di Sauona conuincesi dalla stessa donazione d'Ottone I. nella quale si comprende ciò, che possedeva il Padre di Alarame nel Marchesato di Sauona, il quale per consequente era distinto dall'altro. E si come da scritture produtte giustifica esserui stati Marchesi del Carreto nello stesso tempo, & mentre v'erano i Marchesi di Sauona, i quali non si diceuano Marchesi del Carreto, né quelli Marchesi di Sauona; parue a me di dedurre necessariamente la diuersità di queste due famiglie. Tanto più certamente, quanto che prouai l'estintione della linea de' Marchesi di Sauona col conuenuto dell'innestitura conceduta da Federico II. doppo della quale estintione restò parimente estinto il famoso nome de' Marchesi di Sauona, tutto che fusse celebre il nome di Giacomo Marchese del Carreto Sig. del Finale, genero di Federico II. Imperatore, e seguace di lui in longa guerra contro S. Chiesa, & insieme contro la nostra Rep. non mai perciò chiamato Marchese di Sauona. E pare a me d'hauer messe questa diuersità intermini euidenti del costume vniuersale di quei tempi; col quale le famiglie de' SS. non con altro maggiormente si distingueuano, che colli Dominij da lor posseduti, con portar sempre il titolo annesso alla persona loro, senza altro cognome di casto, come anche s'osserra a giorni nostri in Germania, nelli Duchi di Sassonia, Branzo che simili, e se ne terua il vestigio in Italia nella casa di Sanoia de' Este.

Hor mentre asserisce l'autore, che quelli delle dette famiglie si chiamassero hor con vno, hor con due di detti titoli, vorrei che mi trouasse scrittura, nella quale i Marchesi di Sauona si chiamassero Carteti, o che veramente i Marchesi Carteti nel tempo, che v'erano i Marchesi di Sauona fin al tempo di Federico Secondo, si chiamassero Marchesi di Sauona, che all'ora tutto che gl'origini da me di sopra accennate dimostrano la diuersità, stimarò che parli da douero, e senza malchera. E mentre però, che non produce simile scrittura, testi fra l'altri diffetti dell'innestitura conceduta da Carlo quarto questo insanabile; esser falsa l'assertione d'Alarame, mentre fra suoi predecessori tipone i Marchesi di Sauona, e mentre sopra l'innestitura conceduta a quelli due Federici stabilisce questa da lui sortitivamente, e falsamente impetrata, solo per impugnare il testamento paterno, benché inutilmente, attesa la concordia poi fatta per occasione della detta controuersia.

PROPOSITIONE XXV.

Parte seconda vers. Hor hauendo.

I Genouesi, e per inuidia a quella gran famiglia, che sta uo loro auanti per quello gouernato, e preteudano essi sopra di Sauona non vollero mai chiamarli di tal nome.

mente colli Marchesi di Sauona ma senza obligarlo a risposta, apporterò le parole delle conuentioni fatte con essi Marchesi nell'anno 1140. dalle quali si conuince il contrario, di quanto asserisce senza fondamento lui.

Hac est controuerfia inter Marchiones filios Bonifacii scilicet Manfredum, & Vgonem, & Anselmum, & Henricum, & Othonem, & Populum Genouensem. Quod Marchis Manfredus, con quel che segue. Nel che più volte s'esprime il titolo di Marchese. Lo stesso s'esprime nell'altre conuentioni fatte nel 1181. nelle quali accettanti i Consoli nostri dicono i promissori.

Nos Marchiones Otto, & Henricus filij Henrici Marchionis iuramus &c. E collo stesso titolo chiudono i Consoli le loro promesse, mentre dicono.

Faciamus, quod Populus Ianua semper tenebitur hoc pactum uobis Marchionibus obseruare.

Mentre dunque in quelli soli instrumenti da me publicati, nelli quali contratta con detti Signori la Repubblica Serenissima vengono chiamati coll'espressione della sudetta dignità Marchionale, vedasi se persona alcuna senza malchera hauerebbe fronte d'affermare, che non mai habbia voluto chiamargli come tali. Quindi è superfluo andar dietro a quest'Oppositore, mentre va vagando fra l'innestiture delli due Federici criticizzando le parole, se siano trattati come Marchesi, essendo per altro certi, che d'essi, e non d'altri parlano l'innestiture senza alcuna espressione di quelli del Carreto. Er hauendo io offeruato nel detto cap. 31. la confusione di queste due chiarissime famiglie appresso i scrittori altronde non esser nata, che.

Eodem tempore geminos fratres eiusdem nominis floruisse Henricos scilicet, & Othones: alteros secundum.

Nella mia Cirologia nel cap. 31. prouai (se non erro) euidentemente la differenza di queste due nobilissime, & antichissime famiglie: perche quella del Carreto hebbe origine da un figlio, o sia nipote di quello Alarame Salsone genero dell'Imperator Ottone Primo, al quale fù fatta la famosa donazione del Marchesato di Monfetrato. Perche a questi d'Ottone Terzo insieme colli fratelli nel 997. fu fatta donazione di Ceua, Saluzzo, Bosco, Pontone, Carreto, e Buscho, da quali luochi prefero il nome

La Repubblica nostra trattò più volte, e passò più contrattati e scritture colli Conti di Vintimiglia, con quelli di Lauagna, e colli Marchesi Malaspini di Lunigiana, li quali erano di casa non men principale delli Marchesi di Sauona, e pure gli trattarono sempre col titolo delle loro prerogative, come dalle scritture publicate si può vedere. Votrebbe mi dicesse il Contradittore da qual spirito mossa la Repubblica trattasse diuersa.

scilicet ex gente Carpatensi, ex Flemmate vero alteros Marchionum Saonenfium: Egli in vece di prenderne auuertimento per non confondere dice.

PROPOSITIONE XXVI.

Detta parte seconda vers. Io però.

I Marchesi di Sauona hauuano nello stesso tempo an che lo Stato del Carreto di la da Monti di Genova.

Ma la proua di questa sua asserzione altronde non deduce fuori che da quel patto col quale s'obligano i Marchesi di Sauona all'habitatione di Genoua, i quali perseuerassero al possesso di detto Marchesato, d'alche inferisce, che hauessero altri beni fuori di detto Marchesato, il che sta benissimo; ma che poi questi altri beni fossero il Marchesato di Carreto, nè questo si contiene nell'istrumento, nè da esso si può in alcuna maniera inferire senza fingetlo, come fa l'Oppositore, il quale vanamente tenta giustificarlo colla donazione fatta da Ottone Marchese del Carreto alla Republica nostra d'alcuni Castelli di quello Marchesato, essendo questi molto diuersi d'Ottone, figlio d' Enrico Marchese di Sauona. Del che non si può dar più chiara proua, come che qui si chiama Marchese del Carreto diuerso dal Marchese di Sauona: & il voler intendere per lo stesso è totalmente contrario alle parole le quali mentre sono diuersi, e parlano con diuerso titolo di Marchesato, e di cose diuersi, vanamente si prendono per lo stesso; essendo quello, ch'egli si prende a carico di prouare. E mentre è cosa certa, essersi in quei stessi tempi trouati quelli due Marchesati di Sauona, e del Carreto posti in paesi diuersi; e che da detti Marchesati non altronde si distinguono in quei tempi le famiglie, ha bisogno il Contradittore di Lettore troppo beneuolo, perche gli creda esser gli stessi, mentre i mezzi termini, de quali esso si serue per prouarlo, giustificano tutto il contrario.

Mà perche io per maggior corroboratione della diuersità delle due famiglie prouai nello stesso luogo, che il primo de' Signori Marchesi del Carreto, il quale possedesse Finale, fu Giacomo marito d'vna figlia bastarda di Federico II. Imperatore, sempre nominato come Marchese del Carreto Padrone del Finale, il che dimostra chiaro non esser egli discendente da Marchesi di Sauona, nè riceuere il titolo di Marchese dal Finale, mà hauerglielo apportato abusiuamente colla sua nascita; n'esser ponto verisimile, che essendo egli tanto grato all'Imperatore, e seguace di lui contro Santa Chiesa: còtro la nostra Republica, hauesse recusato il magnifico nome di Marchese di Sauona estinto con Enrico Guercio il più giovane: si pone l'Oppositore in dire.

PROPOSITIONE XXVII.

Detta parte seconda vers. Tutta volta.

Io vedo, che il Marchese Antonio del Carreto Sig. del Finale figlio di Giacomo nelle conuentioni fatte colla Republica, è chiamato solo Antonio Marchese del Carreto: ma nella procura inserita nel medesimo istrumento egli è chiamato Antonio del Carreto Marchese di Sauona. La cosa si vede, ch'egli era di quel titolo riprenato dall'odio de' Genouesi.

E per questa guisa è tanto animoso l'Autor contrario, che concede più credito nelle denominazioni honorifiche, a ciò, che altri a se stesso attribuisce in vn istrumento dettato da se solo, che non a quello, che s'vfa nel contrarrare con altri. Ciò dissi mai, che da alcuno de' Signori Marchesi del Carreto non sia stato preso, & vfato il titolo di Marchese di Sauona; anzi riconobbi il vero, questo equiuoco esser stato preso da auroi moderni, anche da nostri. Mà disse dico, che questi sono due Marchesati distinti, che hanno dato il nome a due famiglie distinte, e che in quei tempi, che ambedue fiorirono, erano fra di loro distinte, e che il Finale, come piccolo borgo, era molto distinto da Marchesi di Sauona, nè mai fu Marchesato, senon doppo, che fu posseduto da' Marchesi Carreti, onde conuiene parlarne con grau distinctione, per non errare in pratiche, tanto antiche. E mentre si troua, che vn Giacomo Marchese del Carreto primo possessore del Finale, e genero dell'Imperatore non s'intitola Marchese di Sauona, in quei tempi massime ne quali mancarono i Marchesi di Sauona; mi persuado, che a gl'amici del vero ciò possa bastare per pienissima proua; atteso mas me che il pretesto dell'odio, del quale si fa capitale l'Oppositore contro quel titolo di Marchesato, è mero capriccio di lui, apportato senza alcun minimo fondamento, e seozza alcuna ragione, benchè apparente, mentre l'astenerli da questa dignità, niente l'è di giouamento, anzi n'eta stata larghissima alli veri Marchesi del Finale, & a tutti gli altri Signori della Liguria, Conti di Vintimiglia, e Lauagna, Marchesi di Clausana, e Lunigiana: & alli stessi Marchesi del Carreto.

Fra l'altre ragioni, colle quali si mostra esser meta impostura questa inuestitura di Carlo IV. ancora, v'è quella, che mentre si fonda sopra l'inuestiture delli due Federici fatte alli Marchesi di Sauona, in queste non viene espresso formalmente il Finale, onde vano è il fondarsi sopra esse, poiche detti Marchesi non infeudano i Federici tutto intiero il Marchesato, nel quale certamente rimane compreso il Finale, ma signatamente tutto ciò, che in esso Marchesato pose deua Bonifacio padre loro, oppugna questa ragione l'Oppositore con dire.

PROPOSITIONE XXVIII.

Detta parte vers. Fin qui.

Vedesi da chi attentamente legge quell'istrumento esser non solamente conceduto, quanto possidemmo i Marchesi, ma quanto dappoi hauessero acquistato in quel la Marca.

Tralascio qui la consideratione di qual efficacia habbia da stimarsi vna inuestitura di cose da venire senza altra specificatione, e per non entrare in dispute superflue, solo considero, che ritenuto, come accetta l'Oppositore in questa risposta che nelle dette inuestiture non sia compreso il Finale di presente, quando sia lecito essenderla alle cole

alle cose future, conviene che Alarame, il quale supplica l'Imperatore Carlo IV., provi esser egli herede, e successore di quei Marchesi, i quali ottennero l'investitura, senza la qual qualira è cosa certa non poter valersi di quel beneficio: & in oltre ch'egli hauesse acquistato, e fosse possessore del Finale; il che tanto è lontano dal vero, che anzi egli n'era escluso dal testamento dell'Aulo; & andaua ramingo a cercar pretesti da molestare in giudicio i suoi congiunti, che n'erano padroni, e possessori.

PROPOSITIONE XXIX.

Due sopra.

L'Imperatore frà gli altri espressamente nominò, i Castell di Ferrara, Pio, & Orso.

Quale siao detti luoghi, certo non è il Finale, il quale è il borgo principale di quel Marchesato, dal quale riceue il nome, e del quale principalmente si controuerte. E per quanto sia vero, come va proseguendo l'Oppositore, che il Finale sia nominato in molte scritture, anche in quei tempi, questo dà proua bastante essere il detto borgo compreso in detto Marchesato di Sanona; ma tanto è lontano, che perciò si proua comprenderli oelle inuestiture delli due Federici fatte a Marchesi di Saona di ciò, che possedeuano in detto Marchesato che anzi farebbe ciò bastante a giustificare tutto il contrario. Perché se il Finale vi si comprendeva, perche non specificarlo? essendo assai più principale di tutti i luoghi specificati, come confesserebbe lo stesso Oppositore. Quindi dunque si fortifica maggiormente l'argomento non restar compreso il Finale in dette inuestiture, nelle quali non si legge compredo.

PROPOSITIONE XXX.

Detta parte seconda vers. Finalmente.

S'oppono all'inuestiture di Carlo quarto, dopo d'hauerlo caricato d'una quantità d'obbroj, ch'ella sia fatta in fraude del Marchese Antonio, al quale solo apparteneua il Finale per testamento dell'Aulo.

Io mi proposi nel rigitar questo scritto dell'Autor contrario non rispondere ad altro, che all'argomento, ben vedi ò Lettore s'io sia stato saldo nel proponimento: ma qui non posso, nè deuo dissimular questa nota di mal contumato scrittore, non dubitar però, che io sia per ingaggiar barraglia: soddisferrò a me stesso con apportare semplicemente per mia giustificazione quei motiui, che v'hebbi di parlare di Carlo quarto, come nè parlai.

De' Principi, come che siano Vicarij d'Iddio in terra, parlar se ne deue con ogni rispetto, e venerazione, ancorche fossero vitiosi, & affatto thancheuoli nel loro officio: perche non essendo, come forurani, suggestiti al castigo d'alcuno; non diuersamente denno esser inuolabili d'ogni genere di maldicenza, ò detrattione: poiche queste ad altro seruit non possono, che ad incitarlo al peggio; ò veramente a farli perdere l'ossequio da' sudditi in pregiudizio della publica quiete. Ma questo intender, si deue, mentre son viui, ò (quando molto) per qualche poco tempo dopo che il furono in riguardo de' successori venienti; ma quando si tratta de' Principi de' Secoli passati, & in proposito d'esaminar l'attioni loro; mi dichiaro di non voler imparare dall'Oppositore questo costume; ma perseverare nel mio di parlare con libertà, purché non sia scompagnata dal vero, e senza calunnie. Mi s'oppono vn'inuestitura fatta da Carlo quarto come Rè d'Italia; mi sarà proibito il dire, con l'autorità di tutti gli historici di quei tempi, hauer egli mentre etecluso di fatto, e legitimamente dal Regno d'Italia, affettatane l'apparenza, con farli coronare in Roma da' Legati Pontificij, con promessa di non douersi fermare in Italia, e farò obligato tacer di lui quei vituperij, che rimprouerari gli furono, mentre viueua, da vn suo seruitore Francesco Petrarca. E mentre da più auroreoli scrittori di Germania della quale fù Rè legittimo, e dallo stesso Malsimiliano, che gli fù successore, vien chiamato Peste della Germania; io Italiano, e Genouese uel difender le ragioni della mia Patria da imposture fatteli da suoi sudditi, sotto pretesto d'vn'autorità ombritale, e quasi teatrale, & esercitata da Carlo in Italia nel fuggirsene, cacciato in vigore dell'accordo fatto col Pontefice, deuo dissimularlo? mentre massime non con altro si pretende adombrare le giustissime ragioni della mia Serenissima Repubblica, che con vn'autorità impetrata, e non vera? Hor si come s'io mi trouassi stretto da vn'argomento, nel quale si propone se Tiberio per legittimo Principe, e Nerone per clemente; non stimare peccare contro il buon costume, quando quello Tiranno, e questo Parricida gli chiamassi; non diuersamente stimo haurei potuto conmatamente col testimonio dell'historie riceuute parlar di Carlo quarto, come hò parlato per abbatter fino da fondamenti quell'inuestitura per diserto d'autorità. Ma veniamo all'obiettoni, le quali niente saran più forti per l'inertua fatta contro di me dall'Oppositore: certamente l'hauer fatto egli la bolla d'oro, non è bastante a renderlo di maggior autorità nel Regno d'Italia, che non possede mai; nè a renderlo di miglior fama, essendo queste, e simili opere più de' Ministri, che de' Principi: trouandosi molte leggi santissime nel corpo Civile sotto l'inscrizione d'Imperatori ignorantissimi, e scelerati, e tra l'altri quale si fece Giustiniano, che tante ne fece, leggha Procopio *in nouis editis*.

Quest'inuestitura di Carlo quarto, fù la prima, la quale si proponea data a Marchesi del Carretto di Finale l'anno 1355, dalla quale per consequente turre l'altre doppo seguite s'hanno da regolare, e perciò come dall'Oppositore con maggior forza propugnata; così conuiene, che io la rifiuti più fondatamente, atteso massime che per tal'effetto poco giouarebbe la distintione di sopra da me apporata tra' gli feudi del Regno d'Italia, e quelli del Regno di Germania: poichè per verità in questi tempi già il Regno d'Italia era affatto estinto, & perciò si potrebbe (quando altro non con-

non contradiceffe) sostener il Finale, come feudo Imperiale soggetto alla Corona di Germania. E perciò eleggo di riportar quile ragioni tutte, che stesi nella Citologia Saxo. perche da quelle, per lo meno, che non s'oppugnano, si conosca il vero, anche per tacita confessione di chi li prese l'assunto di contradirle.

Morendo Antonio figlio di Giacomo Marchese del Carreto Sig. del Finale, lasciò per testamento il Finale con altri Castelli ad Antonio suo nipote di figlio: alla quale disposizione contradisse Giorgio pur figlio del Testatore con Emanuele & Alarame nipoti d'un altro figlio, col fondamento, che (come richiedevano le ragioni feudali dell'Imperio) ad essi nè spettassero le loro rate, nè ad Antonio appartenesse più della terza parte, la doue per lo contrario l'Antonio diceua, ad esso appartenersi per intero, non douendo il Finale regolarsi nelle successioni, come feudo Imperiale, ma come semplice alodio. Nè di questa controuersia in quei tempi fra i discendenti del Marchese Antonio è lecito dubitare, riferita in questi stessi termini dall'Alberico *in dist. verb. feudum* legis famossissimo di quei tempi, & il quale (per quanto possa fare al caso) la sente a fauor di Antonio il Giouane con addurne le ragioni.

Mentir' era in piede la controuersia, Alarame a nome suo, e del fratello, e del zio ottenne in Pisa, da questo famossissimo Imperatore l'investitura del Finale, per le due tetze parti; & è quella investitura, sopra della quale l'Oppositore fa tanto rumore, da me prima impugnata detto cap. 50. con pre metter prima d'ogni cosa, che (quando molto) non si può trattar in proposito di più, che della sesta parte del feudo, la quale per il calcolo stesso fatto d'Alarame, che l'imperò, ad esso nè poteua appartenere; non hauendo scoltà, di spender il nome del fratello, nè del zio in simile occorrenza, come prouai nell'escursio 86. e de quali nè pur asserisce, d'essere procuratore: esserò riconosciuto per vero dal Collegio de' Dottori di Pavia, mentre scrissero in questi propositi a fauore del Marchese Alfonso *ref. 3. in caus. fin. apud March. nu. 32. cum seqq.*

Per rifiutare quest'investitura non più ampia, che d'una sesta parte del Finale, apporto nel primo luogo le ragioni tutte, che hauuo addotte antecedentemente contro l'investitura, che si presuoneua fatte dalli due Federici, d'Enrico Padre, e figlio Marchesi di Sauona; di ciò, che possedeano in quella Marca, perche si vedono inserite in questa di Carlo, e sono il fondamento di tutto l'edificio. È tralasciato, che di questa investitura non ne consta, eccetto che per esser inferita in quella, che fù data da Massimiliano; il che non badi a giustificarla, oppongo in particolare.

- 1 Che detta ricognitione in feudo fatta d'Alarame niente valeua in pregiudicio massime di Antonio pendente la controuersia, il qual difetto si r'è la di nuua e h'ac a: la prouai nell'escursio 83.
- 2 Che ad effetto di fare validamente vna ricognitione feudale, è necessaria precisa, che il riconoscente sia possessore della cosa, per la quale riconosce, quale nò si proua in Alarame, anzi si presume possessore Antonio, come instituito dall'Auo, come prouai nell'escursio 37.
- 3 Che fondandosi l'investitura sopra di che Alarame fosse discendente dalli Marchesi di Sauona, non si prouando, cade del tutto, come giustifica nell'escursio 89.
- 4 Che in ogni caso questa investitura nò poteua pregiudicare alle ragioni acquistare dalla Republica sopra il Finale in vigor delle conuentioni antiche con quei Marchesi; & al certo non hauer voluto priuarla l'Imperatore, come prouai nell'escursio 90.
- 5 Finalmente hauer preso questa investitura Alarame solo per fortificarli nella pretenzione contra Antonio suo fratello cugino; poiche non appare, che nè lui, nè alcuno de' posteri suoi sino ad Alfonso per longhissimo corso d'anni mai si valesse di questa investitura; e senza che nelle tante, e si frequenti vicende di successioni si d'Imperatori nella Corona di Germania, come di Marchesi del Finale dimandassero, o ottennessero mai rinouatione alcuna d'investitura, come era necessario; anzi hauer fatto notoriamente moltissimi atti contrarij; e fra gli altri quello di trent'anni doppo; nel quale guerreggiandosi aspramente fra quei Marchesi per la successione del Finale, e del Marchesato di Clauesana, se ne passarono solennissimi accordi, anche per via di componersi, senza vna minima mentione dell'Imperio, o Corona Germanica, come non fosse nel Mondo; osservar poi inuolabilmente in tutti i tempi seguiti, de' quali si parlerà a suo luogo più distesamente.

All'efficacia di queste ragioni, bastanti (s'io non erro) a mettere il punto fuori d'ogni dubitatione appresso ad'ogn' amator del vero, risoluto di contradire l'Oppositore, si fa gran capitale, di voler confondere i Marchesi di Sauona con quelli del Carreto, col successo però riconosciuto di sopra.

Ma quando pur voglia, contro vna tanta euidenza pertinacemente perseverare l'Oppositore, e confondere insieme queste due casate; o fingere, che i Marchesi del Carreto habbiano hauuto in casa loro qualche femina dell'i Marchesi di Sauona, il che vien espressamente rifiutato dall'investitura conceduta da Federico Secondo; putche riteniamo, che i Marchesi Enrico padre, e figlio di Sauona nominati nell'investitura a loro fatte di ciò, che possedeano nel Marchesato di Sauona dall'vno, e l'altro Federico non erano Marchesi del Carreto, tanto a noi basterebbe per mostrare la vanità di questa investitura di Carlo Quarto ottenuta da questo Alarame del Carreto per vna sesta parte del Finale: poiche con professarsi egli successore de' Marchesi di Sauona, & inferire l'investiture da quelli ottenute, ciò niente vale per prouarlo tale; anzi dalla diuersità della schiatta appare il contrario,

trar io, essendo fuori d'ogni dubbio che s' Enrico Guercio Marchese di Savona fosse stato della schiatta de' Marchesi del Carretto illustrissima, e potentissima per esser la stessa costì Marchesi del Monferrato di Saluzzo, & altri, non n'hauessero v'fatto. Et è da offeruare che nella celebre pace di Costanza nel 1340. *Hinc ipsum* si fa di quest' Enrico honoratissima menzione, come vno de' conciliatori, e mezzani della pace; nè con diuerso nome, che di Marchese di Savona; per ista hora a sua posta l'Oppositore, in violet, che sia del Carretto, o che i Carretti gli siano successori nel Marchesato di Savona, che mentre non promi questi ultimi nella persona d'Alarame, che impetrò da Carlo Quarto questa inuestitura, questo mio fondamento, che dà se solo la confusa, resta inconcussione senza risposta tuttoche intorno ad esso longamente s'affaccii l'Oppositore, attenendomi d'applicar risposta ad ogni suo detto in questo proposito, per non estendere ad vna prolissità superflua questa risposta; potendo raccogliermi la soddisfazione sopra boudante da quello s'è detto.

PROPOSITIONE XXXI.

Parte seconda due sopra.

Al negorio se agguistato per transazione, come dice l'Alberico; ond' essendo agguistato non si può dire, che l'Alarame riceuasse l'inuestitura per fraudare l'Antonio, mentre gli la lascia la 3. parte.

Che l'aggiustamento tra Marchesi seguisse prima di questa inuestitura, tenta immediatamente prouarlo dalle conuentioni fatte da Marchesi Georgio, Alarame, & Emanuele l'anno 1340. ponderando non v'esser interuenuto il Marchese Antonio. Anzi esserui obligatione espressa, che gli altri Marchesi non restassero obligati per lui, e vi poteua agglonger obligo di detti Marchesi preso nelle stesse conuentioni di non dare alcuno aiuto al detto Marchese Antonio. Dal che n'è taua, che detti Marchesi pretendeuano di non diuider con lui; & in conseguenza, ch'egli era l'escluso e non quelli che per forza del telamento dell'Auolo volesse escluder gli altri. Offerua (Lettor caro) questo argomento. Vuol promiare esser seguiti gli accordi fra Marchesi prima dell'inuestitura di Carlo IV. data nel 1355. e n'apporta per proua vn instrumento da essi celebrato con la Rep. nel 1340. nel quale paiono discordi; e dimmi se più efficace sarebbe la proua, quando hauesse voluto prouare tutto il contrario, mentre in questo instrumento di conuentione tutto altro appare, che concerto fra detti Marchesi; onde si fa molto più verisimile, anzi quasi necessario, che al tempo di detta inuestitura continuasse la discordia; che mette nò si vede l'accordo prima d'essa celebrato, del quale non habbiamo noto la sostanza. Ma certa cosa è, non poter esser stato in modo, che all'Antonio restasse la 3. parte del feudo solamente, come vuole l'Oppositore, il quale n'è deduce, che perciò l'Alarame non impetrasse l'inuestitura in fraude di lui, perchè se ciò fusse, questo non sarebbe stato accordo, ma adempimento totale delle pretensioni de' contrarij all'Antonio, li quali non mai gli messero in dubbio la sua terza parte: come si conosce dalla dottrina dell'Alberico, il quale hauerebbe detto non che per transazione fossero aggiustati insieme i Marchesi, come in esso si legge, ma che più presto il Marchese Antonio fosse totalmente escluso dalla sua pretensione dallo stesso Alberico stimata per giusta; onde mentre siamo incerti del tempo, nel quale seguisse l'aggiustamento è molto più probabile referir ciò doppo la cessione di detta inuestitura, dalla quale si conosce manifesta discordia con pretensione ripugnante alla pretensione d'Antonio e non prima d'essa. Perche se vi fosse stato accordato l'Alarame, mentre domanda inuestitura all'Imperatore n'hauerebbe fatto menzione co' richiederne la confirmatione; il che non hauendo fatto, anzi luppolla per non sussistente la pretensione dell'Antonio, si vede chiaro essere preterita all'accordo, e non per altro impetrata, che per fortificarli contro le ragioni del Marchese Antonio inespugnabili coll'inuestitura d'Ottone Primo data da Ottone al genero, della quale solo si faceuano scudo i contrarij d'Antonio appresso d'Alberico.

PROPOSITIONE XXXII.

Due sopra.

Nelle conuentioni poi del 1345. vi consenti anche Antonio, e v'è patto espresso, che de tre soldi, che si donauano per ogni mina di Sale conforme alle conuentioni del 1340. se ne desse a lui un soldo, si che si tocca con mano, che a lui non ne spettaua. Che la 3. parte, o che n'anche più ne godua. Laonde Alarame, che disse anni doppo domando inuestitura per due 3. parti, non fece torto, nè fraude alcuna all'Antonio, il quale niente più pretendeva della 3. parte.

Contradittore fondato in detto pagamento cresce aceto.

PROPOSITIONE XXXIII.

Veri. mostrate.

Mostrata disse l'inuestitura de' Marchesi del Finale.

be l'intento; mirandoui l'altre insicurezze da lui senza risposta, che sono la 2. 4. 5. delle risse di sopra, che qui non si replicano; Ma per totale esclusione di questa inuestitura di Carlo IV. fatta senza

Quest'argomento di qualche apparenza, & a prima vista di già bastantemente rigettato di sopra nella sostanza facilmente si toglie dall'intera narratione del vero. Per la quale è indubitato, che il pagamento, che si faceua a Marchesi per la vendita del Sale in Finale, non era di tre soldi solamente, se ben tre soldi solamente furono quelli, che furon aggiunti alli due primi nella conuentione del 1340. per la causa in essa espressa; Ma è cosa certa, che cinque erano i soldi, che si pagauano per mina del Sale, come con parole chiare si chiarisce dalla detta conuentione del 1340. al §. *videlicet quia*. A talche il calcolo del

E pure quanto siano friuole le difese di dette inuestiture, s'è mostrato di sopra colle risposte. Onde può parere, che questo Autore pianti i trofei nelle perdite; anzi, quando le ragioni da lui apportate per giustificare l'inuestitura di Carlo IV. fossero sussistenti, non conseguireb-

senza dubio prima dell' *accordo fra i Marchesi*, è grandemente da considerarsi, che la *controuersia* esaminata dall' *Albertico*, tutta è riposta nell'interpretazione della donazione fatta da *Ottone Primo*, senza menzione d'altra immunità; onde si vede chiaro, che in quei tempi più prossimi al caso niun fondamento si faceua sopra l'immunità fatte dalli due *Federici alli Marchesi di Saona*, o di questa fatta all' *Alarame da Carlo IV.* onde chiaro si conosce, altronon esser queste, che imposture, per intorbidare il vero, d' *Autori moderni*, resi più animosi dalla fiducia di potere nell' *antichità delle cose andate, fingere a suo modo senza esser conuinti di bugia*.

PROPOSITIONE XXXIV.

Veri. A. questo.

A questo 'conuenuto tanto iniquo non posso dir altro, se non che conuenie un agguato, che più non può dirsi. I Genouesi, che forse 600 anni auanti hauuano ottenuto privilegio da Federico di poter armare sulle le regioni de' vicini, con quel, che segue.

Parla delle conuentioni seguite tra la nostra Rep. & li *Marchesi*. Antonio del Carreto di Finale nel 1292. E dopo hauer arguto in questa seconda parte longamente quasi fuori dell'argomento proposto delle conuentioni; apporta queste, nelle quali riconosce trattarsi specificatamente del porto controuerfo della navigazione nel mar Liguistico. In ordine al pagar le gabelle, & accetta hauer patuito il *Marchese Antonio* per se, e per gli suoi sudditi

del Finale di non douer nauigare fuori del disretto da *Corno* d'andare, come di venuta, senza far porto a *Genoua*, & lui pagare i soliti dritti, e gabelle, e senza artoirsirsi d'hauer detto, e replicato più volte: questa essete pretensione noua de' *Genouesi* inuentata da loro, doppo che il *Re Catholico* s'impadronì del Finale per trouarsi disceso dalla maschera, ma fattosi Giudice a dispetto dell'interessati d'una transfazione seguita, & accordo tra confinanti, doppo il corso di poco meno di quattroceto anni; la pronuncia per ingiusta: che nè dici o Lettore? Qui non si tratta se i *Marchesi di Saona*, e quelli del *Carreto* siano della stessa schiatta, o se l'Imperator *Carlo IV.* hauesse Signoria in Italia, si tratta dello stesso porto della controuersia, s'in vigor di conuentioni i *Finarini* siano obligati a pagar le gabelle in *Genoua* per la mercatura trafficata per via del mare. Accetta la conuentione, e dice obligarli, ma esser ingiusta, e di lesione insoffribile. E per dare a conoscere, che se leggermente pronuncia sopra vna transfazione venerabile per l'antichità, e per le persone, che v'inteneranno; non con ragioni più fondate si muoue, appo ta i privilegi conceduti alla Republica da *Federico Barbarossa*; quali che la Republica non hauesse altre ragioni da signoreggiar il mare, delle quali v'saua per ducento anni prima di *Federico Barbarossa*, & approvare vengono dallo stesso nel privilegio. E per mostrare in tutto lo stesso ardore, non concede maggior antichità a detti priuilegi dal tempo di dette conuentioni, che di sessant'anni; e pure vi vuole poca aritmetica a conuincerlo di bugia, mentre quei priuileggi conceduti furono nel 1162. e quelle conuentioni si stabilirono nel 1292. fra quali il tempo di mezzo è d'anni 130. Sopra ogn'altra cosa però è molto considerabile l'efficacia de' gli argomēti, con li quali impugna d'ingiustizia questo istrumento, posciache al solito si prende a considerare le cose, che a lui ponon pregiudiciale a *Marchese*, e traslascia d'intraporre moltissime altre accordate nello stesso istrumento a fauore di lui; le quali sono effuse in più fogli; quali che queste non tendino a solleuarle nelle grauose, quella massime, nella quale la Rep. ne prende la protezione.

Dico di piùe lo prouai dislesamente nella *Citologia* al cap. 36. che tutto il contenuto delle conuentioni, dal principio al fine d'esse, tutto è a fauore de' *Marchesi*, e sudditi loro del Finale. La qual verità niuno potrà mai metterla in dubbio, il quale sappia, che per il corso di trecento anni prima di queste conuentioni la Rep. nostra era Signora del mar Liguistico, con imporui leggi a suo arbitrio, massime in ordine alla mercatura, come lo prouano le tante, e sì numerose *Armate* spinte contro *Saraceni* in *Soria*, in *Africa*, in *Spagna*, e tutte le capirolazioni fatte non pure co' *Principi* forastieri, ma colle *Città*, e popoli della *Liguria*, in vigor delle quali tutti erano costretti far porto a *Genoua*, e pagare i dritti. Mentre dunque la lettura di queste, & altre conuentioni fatte con questi *Marchesi del Finale*, dalla prima linea fino all'ultima, altro non contiene eccetto che limitatione, o modificatione intorno alla detta obligatione di far porto a *Genoua*, e pagarui i dritti, la quale è commune a tutti i *Cittadini*, a tutti i *sudditi*, & a tutti i *forastieri*; riconosci o Lettore, se a queste conuentioni si conuenghino gli epiteti, che le sono attribuiti in questa propositione.

Perche consequentemente intendere, quale sia il peso di quell'altra ragione, colla quale il *Contradittore* oppugna questa stessa conuentione, come grauosissima a sudditi; negando essere somigliante autorità nel *Principe*, con addurre l'autorità del *Laguna*; & insieme da taccia a ine di non hauergli dato risposta, perche come prostituteole, rigetta somiglianti considerazioni per altro odiosissime, come quelle, ch'entrano nel *Sancta Sanctorum* dell'autorità del *Principe*, il che non è lecito ad altri, che al sommo *Sacerdote*. Per chiuder però la bocca al *Laguna* & a questo *Contradittore*, e troncarli tutte l'occasioni da malignare contro de' *Principi*: badi hauer per fermo, che i *Principi*, e *SS.* hanno sempre la presuntione per loro; che tutto ciò, che adoprano intorno a sudditi, ancorche per auuetura grauosa, sia per beneficio loro in riguardo di ragione superiore, la quale eiò richieda in riguardo del ben comune, col che bastantemente si giustifica l'azione del *Principe*, *Dottina* praticata più di quello non vorrebbe (s'ha ponto di carità verso la patria) lo stesso *Oppositore* da *sudditi della Chiesa Catholica* nello *Stato di Milano*. E tanto badi per giustificazione dell'autorità de' *Principi*.

de' Principi in grabare i sudditi, come non necessaria al presente proposito.

PROPOSITIONE XXXV.

Verf. Da queste ragioni.]

Un tiranno vanto ingiusta questa conuenzione del 1292, che io non vengo, ch'ella fosse osservata anzi vado, che nel 1340, che la Repubblica era nell'appoggio della sua potenza, & i Marchesi del Finale nel perigo delle disgratie, fu stimato tanto impraticabile, che procurarono di darle un'altra faccia.

vantaggio de' Marchesi. Perche Simone Boccanegra nominato in queste colla noua auctorità di Duce introdotta nella Rep. desideroso di confermarsi nella potenza, a non altro maggiormente era inteso, che a gratificar tutti, anche nemici; dalla quale osservazione ben si conosce, se i Marchesi fossero come vuole la propositione nel perigo delle disgratie. Nè può restar dubbio, che da queste conuenzioni del 1340. resti prouata l'osservanza precedente di quelle del 1292. mentre si leggono nel *S. Insuper ad cautelam*, e nel *S. & cum ex forma*, e nel *S. & ne pratextu*, & nel *S. & volens dictus*, nelli quali luoghi si rimettono espressamente le contrationenioni fatte alle dette conuenzioni del 1292. dalla quale remissione si conchiude per necessità l'osservanza prima delle discordie civili, & il vigore doppo le dette guerre, mentre esse non offanti i Marchesi, e sudditi n'erano stimati debitori; onde fu stimata necessaria la remissione. Ma per più chiara euidenza di questa osservanza, e che anzi queste del 1340. furono in esecuzione del 1292. legganli le seguenti parole del preambolo d'esse.

Et cum ex forma conventionum aliis initarum inter Commune Ianue, seu legitimam personam pro ipso Comuni ex una parte, & M. C. Antonium de Carreto q. Jacobi Patr' & filij D. Georgij traditis sit certus modus, et certa forma, quo, et qua homines de Finario nauigare de eant et in ipsa conuentione plenius continetur, dictus Syndicus (della Rep.) dicto sindicatorio nomine ex causa dictorum patrum, et transactionis concessit dictis DD. Marchionibus etc.

Dal che si conosce, anzi queste seconde esser in esecuzione delle prime, non variate in altro, che circa il modo dell'essigenza delle Gabelle; che la doue in quelle i Finarini erano obligati a far porto a Genoua, & lui pagarle; in queste per loro maggior facilità, s'accorda che la Rep. possa tenere il Gabeliero in Finale per l'essigenza suddetta, col che cessaua la necessità a Finarini di far porto a Genoua.

Hor contro questa conuenzione del 1340. oppone molte cose, e tutte friuole.

Che fatte fossero per tre anni. Ma trascorsi, che furono, furono rinouate col l'interuenuto di tutti i Marchesi dello stesso tenore nel 1345.

Che non si potesse metter Gabeliero in dominio alieno con granar i Popoli senza il consenso dell'Imperatore. Ma questo non era grauame, anzi comodo de' Finarini; dal quale si poteuano liberare, con andar a far porto a Genoua, come tutti gli altri nauiganti, si del diltretto, come forastieri; oltre che in quel tempo non haueuano alcuna suggestione all'Imperatore.

Che fatte fossero violentemente, e per forza; mentre il Marchese Giorgio era prigioniero della Rep. Ma tanto lontano dal vero, che detto Marchese v'interuenne per mezzo di procuratore con mandato da lui celebrato in Finale.

Che la Rep. non haueua altro dritto per queste conuenzioni, che quello dell'armi. Ma questa è mera calunnia chiaramente rigettata, non pure dalle tante ragioni appoitate di sopra; ma dal preambolo di questa stessa conuenzione fatta per esecuzione di quell'altra celebrata cento trent'anni prima col Marchese Antonio.

Che non giouì quella ragione essere i Marchesi in questi tempi liberi da ogni suggestione feudale, per non hauer riconosciuto l'Imperatore per tempo immemorabile di cento anni, allegandosi non proceder la prescrizione per la scienza, che si presume nelli Marchesi del Finale dell'inuestitura de' Marchesi di Saoua. Ma per tralasciare infinite altre risposte, appoitate in altri propositi, questa scienza non può presumersi consistendo in fatti; e quando si potesse presumere, non farebbe al caso, non ricercandosi queste qualità nelle prescrizioni immemorabili.

Che conuiene assegnare vn tempo, nel quale cominciassero con buona fede a prescrivere. Ma oltre quello poco si diceua, non ricercarsi simili qualità nelle prescrizioni immemorabili si dice, che i Marchesi del Finale mai riconobbero gli Imperatori di Germania, come Regi spiegato in altro proposito; nè l'investitura delli due Federici hanno a fare colli Marchesi del Finale, e quando comprendessero Finale, sarebbe feudale in ordine al Regno d'Italia già estinto; doppo la quale estinzione, seguita doppo morte dell'Imperatore Federico II. nel 1250. e prima non si troua ricognitione alcuna a fauore dell'Imperatori Regi di Germania.

Che se il Marchese Giacomo, & altri del Finale contrattarono come liberi e senza mentione alcuna dell'Imperatore, ciò nasceua dalla lontananza. Ma questa lontananza non impedisce, che se fossero stati feudatarij del Re di Germania, non hauescro potuto, e douuto contrattar, come tali; e l'esperienza

l'esperienza di tanti feudi Imperiali in Italia, e nella nostra Liguria dimostra il contrario; onde attese la continuazione, che dal d. Giacomo vicina a trecento anni in appresso (trattane l'impostura d'Alarame) nullo de' Marchesi riceuobbe mai l'Imperio.

PROPOSITIONE XXXVI.

Veri. questa eccezione.

Quel più che potessi operare questa confermazione, sarebbe un indurra un altro nuovo termine di tre anni, essendo di già spirato il primo, il che però non si consente.

Parla delle conuentioni seguite nel 1345. nelle quali dalle parti concordemente s'approuano le precedenti del 1340. senz'alcuna limitatione di tempo. Per più chiara, intelligenza delle quali conueni sapere, che fatte le dette conuentioni del 1340. tra il Duce Boccanegra, & i Marchesi del Finale, perseverando discordi fra di loro i Marchesi in Genoua, seguì gran mutazione di cose non solo contro detti Marchesi, de' quali il Marchese Giorgio fu tenuto

prigione nella malapaga, di doue fugì per opera di Cartaneo Centurione nobile Genouese; ma anche nella stessa Rep., nella quale escluso dalla dignità Ducale il Boccanegra, gli fu dato per succedere nella dignità Giouanni da Morta, sotto del quale si vennero a ricomponer le cose tra la Rep. & i Marchesi; non già fra i Marchesi, i quali tutto che unitamente conuenissero in questi accordi colla Rep. lo fecero però per mezzo de' loro procuratori, e Sindici da loro costituiti da luoghi separati, trouandosi l'Alarame a Garesio, & Emanuele alla Pieu, & il Giorgio, e l'Antonio, o sia Antonino al Finale: il quale Antonino sia Antonino nel fine di questa conuentione per mezzo del suo procuratore protestò presenti i Procuratori dell'altri Marchesi, che non intendea d'hauer consentito o confessato, che Giorgio, Emanuele, & Alarame hauessero alcuna participatione nel Finale (e quella è la differenza tra detti Marchesi, della quale fa mentione l'Alberico) e per la quale io prouai, che Alarame facesse l'impostura di prender l'investitura da Carlo IV.) La proua di questa narratiua in tutte le sue parti non accade ricercarla molto da lontano, leggendosi espresse in detta conuentione del 1345. da me data alle stampe nella Circologia alla lettera D. 2. fatta non tanto per approuare, e confermare le dette conuentioni precedenti del 40. quanto per ridurre le cose alla quiete & alla pace con reciproca remissione di ciò, ch'era seguito per le nouità di sopra, espresse; le quali attese, è più vero il dire e stimare, che poco fossero obseruate le dette conuentioni del 40. tanto è lontano, che fossero state prorogate passaro il triennio in esse prefisso.

Rispetto però alle dette conuentioni nel §. Item di due partes. fatta espresse mentione dell'accordato col Duce Boccanegra nelle dette conuentioni del 1340. si dice con parole espresse.

Ipsum conuentionem, & omnia, & singula contenta in ea approbauerunt ratificauerunt, & confirmauerunt.

E soggiungendo, che in esse per certi rispetti non era interuenuto l'Antonio, o sia Antonino, il procurator di lui soggiunge.

Dictam conuentionem ratificauit, approbavit, & confirmavit; obligans se dictus N. tamquam procurator, & procuratorio nomine dicti Antonini dicto Henrico V. regio syndicatorio nomine predicto ad obseruantiam omnium, & singulorum contentorum in dicta conuentione. & promissione.

E quella è quella conuentione, che la propositione non vuole, che s'estenda più oltre di tre anni, nel qual tempo era terminata la prima; e mentre che l'approuatione e confirmatione coll'espresse promessa dell'osseruanza non dice, che habbia ad essere perpetua; non vuole il Contradittore intendere, che tale sia, e veramente non senza ragione, essendo pur troppo vero, che niente è sotto il cielo di perpetuo, come hanno conosciuto anche i Giurisperiti antichi ch'eran gentili *l. cum debere, ff. de seruit. urb. pred.* Ma noi si contentiamo, che mentre alle dette conuentioni non è stabilito alcun tempo determinato, s'habbiano ad intendere nella stessa maniera; cioè come vuole il dritto commune senza prescriptione di tempo *l. inf. de perpet. & temporal. in prin. & ibi Gl. & DD. communiter Gl. p. in l. p. ff. pro soc. Gl. p. in l. interpositas 13. C. de transact. & utrobique DD.* E quindi appresso i Legisti è opinione incontrastabile, che tutti i contratti di loro natura transitorij, come sono le transazioni di questa sorte, trapassino all'heredi, ancorche questi ne contratti non venghino espresse, ad effetto che le cose vna volta accordate s'osseruino in tutti i tempi.

Ma dato, che queste conuentioni del 1340. & 1345. fossero estinte, o che i Marchesi ricusassero d'osseruarle, per non voler ammettere il Gabelliere in Finale; non perciò rimangono estinte quelle del 1292. che debbano venir a far porto in Genoua; e quando anco queste fossero ricusate, e con esse l'agevolezze, e franchiggie concedute a Finarini; non perciò questi rimangono Signori del mare, la qual Signoria ne loro, ne gli Marchesi di Sauona prima di loro, ne gli Regi di Germania hebbero mai; ma ben si sempre, & in tutti i tempi la Rep. Sereniss. di Genoua per testimonio di tutto il mondo; in vigor della quale Signoria sono obligati i Finarini, & tutti gli huomini del mondo, benché non sudditi d'essa Republica ad obbedire alle leggi da essa imposte a tutti i nauiganti, che trafficano per detto mare.

Finalmente per più certa esclusione di questa propositione, circonscriitte anche tutte le ragioni suddette, & con esse l'apportate conuentioni; non mancano delle più moderne, nelle quali viene accordato lo stesso ponto; le quali benché note all'Oppositore, come non soggette a queste cauillatione sono

da lui tralasciate, tutto che più prossime a nostri tempi dopo che la Repubblica fece l'acquisto nel 1385. della metà del Finale per via di permura con la metà del Marchese di Claufana da lei compta a contanti, & ne inueftì i stessi Marchesi del Carreto; e dopo che per moltissimi anni ne hauea fatto l'ineftitura alli successori dell'ineftiti, successe in detto Stato il Marchese Galeotto, il quale con aperta ribellione prouocò l'armi della Repubblica, dalle quali spogliato legittimamente del Marchesato, dopo che la Repubblica n'ebbe preso interamente il possesso, & il giuramento solenne di fedeltà da tutti quei sudditi in riguardo alla quiete publica, & alle preghiere del Marchese di Monferrato, condescese a restituirlo al Marchese Giouanni fratello del Ribelle; con rinouargli l'ineftitura non più della metà, ma della terza parte con riservarsi il pieno dominio di Castelfraco, come per apunto si legge nella legge della detta restituzione registrata nella Citologia alla lettera L. 3. seguita nel 1451. nelle quali in proposito di queste conuentioni si legge il capitolo seguente. *Item in facto navigationis mercatura, & cabellarum Ianua seruentur & seruari debeant pacta & antiqua conuentiones & obligationes inite inter excelsum Commune Ianue ex una parte, & suum Marchionem* (cioè il Marchese Giacomo nel 1391.) *seu Marchiones* (Giorgio, e compagni nel 1340. & 1345.) *Finarij ex altera* (di sopra apportate) *in facto vero sibi ssetur antiquis conuentionibus & pactis de hoc mentionem facientibus.*

Hor perche contro queste conuentioni non haueua parole il Contradittore da contradire, se la passa senza farne menzione, e pur essendo queste l'vltima, e le più vicine, e le quali non pure valgono a corroborare le passate; ma per loro sole sarebbero bastanti a giustificar il ponto; non si poteano tralasciare senza vn' implicita confessione delle indubitare ragioni della Repub. Sereniss.

PROPOSITIONE XXXVII.

Verf. La retza forte.

La retza forte di conuentioni è quella, colla quale è Gr. non si presero ingiustamente &c.

Per coprir la fallacia d'hauer tralasciato fra le conuentioni quella del 1451. della quale poco auanti io parlai, come quella, che più vicina a questi tempi, e l'vltima di tutte hauea maggior efficacia dell'altre comprouate in essa, ne poteua ammettere, (ne pur verbalmente) i cauilli opposti alle precedenti. Apporta vn' altro genere di conuentioni, le quali s'io negassi essere conuentioni tra la Repubblica, e i Marchesi del Finale, negherei il vero, non v'essendo alcun contratto nel commercio de' gl'huomini, al quale non conuenga il nome di conuentione, senza la quale non possono gli huomini contrattar fra di loro: nego però, che gli acquisti fatti dalla Repubblica in parte del dominio diretto del Finale, e poi inueftito a Marchesi del Carreto, possano, o deouono chiamarsi propriamente conuentioni; hauendo nome più specifico, e certo di compra, di permuta, e d'ineftitura; col quale nome sono differenziate dall'altre conuentioni che tali non sono.

Nego (perche tu intenda o Lettore, questa non esser questione di nome, ne abuso di parlare del Contradittore, ma fallacia manifesta per occultarti il vero, che io ti vado palesando) che quelli acquisti di parte del dominio diretto del Finale fatti dalla Repubblica nostra siano mai stati considerati da noi in ordine a giustificar gli accordi con detti Marchesi circa il ponto della nauigatione, & il pagamento de' dritti per cagione delle mercantie, delle quali pontualmente si tratta nella controuerfia del vendete sale in Finale; e si tratta al presente circa la mercatura, onde mentre sono questi acquisti di dominio del tutto estranei dal proposito, al quale solamente còuengono le quattro mani di conuentioni intorno ad'esso fatte nel 1291. 1340. 1345. & 1451. ben si conosce, chiaro; non hauer per fine il Contradittore di ricercare, s'in vigore delle conuentioni si ptoia la Signoria del mar Ligustico nella Repubblica, e la facoltà d'imponer grauezze alli trafficanti per esso; ma solo di malignare contro essa, e riuocare in dubbio le cose più certe, e più sicure: se forse tacitamente non intenda, quantunque noi spieghi; contradicendo all'acquisti di dominio fatti dalla nostra Repubblica nel Finale, dar quella giustificazione del dominio del Re Catholico in detto Marchesato, la quale promessa nel principio del suo discorso, non si vede che in altro luogo l'habbia tentato. Per lo che ad effetto, che falliti gli vengano questi, o simili mal misurati pensieri; non tralascierò le risposte alle propositioni più sostantiali conforme al solito, anche intorno a questi acquisti di dominio, tuttoche in ordine al ponto, del quale professi di trattare il Contradittore, si fossero porute tralasciare.

PROPOSITIONE XXXVIII.

Detto verf. Latizza forte.

Giustissima dichiarazione (perironia) doue i Marchesi del Finale da nono nella metà di Claufana riconoscer dalla Repubblica non solo quello, che godeuano, e pretendevano giustamente a loro appartenere, massimamente per l'ineftitura di Carlo IV. ma oltre a ciò deouono darle liberamente anche il Finale, sul quale non vi fu mai dubbio alcuno sotto, pretesto d'hauer riceuuto in cambio ciò, che era suo. Lesione &c.

Qui si parla del Laodo d'Antoniotto Adorno, che fu Duca della Repubblica nostra; tanto partiiale de' Marchesi del Finale, che discacciato dalla dignità Ducale non hebbe luogo più sicuro da ricouerarsi, che fra gli stessi Marchesi a Finale, doue diede fine a giorni di sua vita. Laodo pronunciato il giorno seguente a quello, nel quale fu celebrato il compromesso fra molte parti, e per varij, e diuersi intetessi; & il quale fu pontualissimamente eseguito da tutti senza contradittione alcuna, tuttoche le differenze fossero fra personaggi molto poteti, & i quali haueuano l'armi in mano maneggiate fra loro longamente

mente con varie vicende. Dalle quali circostanze, che accompagnano il laodo, vederebbero i fanciulli essere stati questi accordi stipulati fra discordanti prima, forse per mezzo, & interposizione del detto Adorno, ma poi per maggior stabilimento eseguiti per mezzo d'un laodo d'un uomo in quei tempi hauuto in grandissima stima di prudenza. E pure tanto è risoluto quest'Autore al contradire, che prende questa vicinà di tempo dal compromesso al laodo in argomento per lacerarlo, quasi che non habbino hauuto commodità i Marchesi d'addurre le loro ragioni; qualche l'Adorno fosse stato eletto Giudice a riconoscere, e decidere conforme alla giustizia le differenze di tanti interessati, e non arbitro per sopirle colle compositioni di già accordate.

Ed è tanto animoso questo Contradittore, che non ha impedimento d'allegare fra le ragioni, per le quali vuol prouare il grauame de' Marchesi del Carreto in questo laodo; ancor questa, che riceuessero in ricompensa il Finale, il quale di già gli apparteneua per l'investitura di Carlo IV. tuttoche in tutte dette scritture, e controuerse non si veda vna minima nientione di detta investitura; anzi l'Antonio, che in compagnia d'Emanuele riceuette in vigore del detto accordo, o sia laodo della Republica nostra la metà del Marchesato di Claufana, nel *S. & factis, & adimpletis*, e diede alla stessa per ricompensa la metà del Finale, come nel *S. Item pronunciamus* fu figlio di quello Alarame, che fece l'impostura di riceuer la detta investitura da Carlo IV. & i Marchesi Lazarino, e Carlo, a quali doueua la Republica investire la detta metà del Finale, come restò effettuato, erano figli del Marchese Giorgio, il quale non interuenne in detta investitura di Carlo IV. (cioè che si dicesse l'Alarame) senza che si veda farra mentione alcuna dell'Antonio, o sia Antonino, della porzione ad esso spettante del Finale per lo meno della terza parte concedurali dallo stesso Alarame, & altri pretendenti per lo stato secondo la pretesione di lui appreso l'Alberico, e che dell'Antonio primogenito vi fossero discendenti Guirardo, e Matteo suoi figli, si legge nello stesso laodo, *S. & in qua medietate*. Dal che si tocca con mano fra le discordie, e concerti di questi Signori non mai esser stato fatto capitale alcuno di questa investitura di Carlo da alcuna delle parti, come non vi fosse. E per gli accordi seguiti fra essi attestati dallo stesso Alberico senz'alcun dubbio tra la data dell'investitura di Carlo, e questi accordi essere stato escluso totalmente dalla successione nel Finale Antonio colli suoi discendenti, con hauer riceuuto bastante ricompensa in altri effetti, con è necessità precisa di finire, tutto che non si sappia quale, mentre tra questi accordi si vede escluso del tutto fuori d'ogni pretesione de' suoi congiunti, quali mai non ricusarono di dargli la sua terza parte, come si vede per l'Alberico. Per lo che, mentre da tante evidenze si conosce, non esser mai stato tenuto conto alcuno di questa investitura di Carlo da quelli stessi, i quali per fortificarli con essa la procurorno; e perciò non essere da farne alcun conto questo Contradittore senz'altra occasione, che di contradire, la prende per argonismo d'impugnare vna transazione tanto solenne, & eseguita con tanta quiete, e pontualità fra persone interessate, e tra di loro tanto incontrate, tuttoche fossero dello stesso sangue, che, come si vede dal laodo, Lazarino, e Carlo teneuano imprigionati Marco, e Corrado figli dell'Emanuele.

Ed in ogni caso, quando anche si volesse andar sotilmente cercando la giustizia dell'accordi seguiti fra parti discordanti per pacificare l'hostilità, e stipulati per mezzo d'un laodo pontualmente eseguito: nel concedere a Marchesi Emanuele, & Antonio la metà del Marchesato del Finale, non può assolutamente dirsi essere stato loro di grauame, messo al contrappeso dell'acquisto, che fecero per gli stessi accordi.

Primo, della metà del Marchesato di Claufana acquistato dalla Repub. per prezzo di nouemilla fiorini d'oro, quantità di danaro in quei tempi molto considerabile, & ad essi concesso in feudo. Secondo, che questa rilassatione della metà del Finale alla Repub. non dependea assolutamente, dalli detti Emanuele, & Antonio, ma vi doueua interuenire il consenso dell'essi Lazarino, e Carlo figli del Giorgio per persona, del quale haueuano ancor loro la parte nel Marchesato.

Terzo, che detta metà ottenuta in ricompensa dalla Republica douesse essere inuestita alli detti Marchesi Lazarino, e Carlo; col che Emanuele, & Antonio veniuano a soddisfare alle pretesioni di questi sopra lo stesso Marchesato.

Quarto, che la Repub. rinonciaua a tutte le concessioni farrele sopra detto Marchesato dalli detti Marchesi Lazarino, e Carlo, senza dubbio contro detti Emanuele, & Antonio, colli quali erano in contesa per lo stesso feudo.

E questi beneficij ottenuti dalli Marchesi Emanuele, & Antonio, i quali concedettero la metà del Finale alla Rep. bene considerati dimostrano assai chiaro non hauer questi sentito grauame alcuno nella concessione su ddetta, anzi grandissima utilità, e la Repub. essere stata quella, che oltre l'hauer rinonciato a quanto acquistato hauea tanto nel Marchesato di Claufana, come in quello del Finale per rinoncia di quei Marchesi, sborsò tanta somma di denari, non ne fece altro acquisto, che il diretto dominio sopra la metà del Finale: il tutto a fine della quiete publica, e di metter pace fra vicini, fra quali tanto è lontano che intorno al Finale non fosse dubitatione alcuna, come vuole la propositione, che anzi se ne contendea coll'armi, deposte con interposizione non pure, ma con sborso del danaro publico.

Aggiogge molte altre ciarle contro lo stesso laodo, o sia accordo con riprouare alcuni miei detti nello

stesso proposito, alle quali (per non lasciarle senza risposta) basterà (non ripigliandole) che io dica, che non dissi mai, che prima di questo accordo la Repub. hauesse dominio di Iouanirà sopra il Finale; ben sì, che in vigore di patti, e confederazioni ineguali, tanto sopra Finale, quanto sopra tutti gli altri popoli della Liguria hauea da tempi antichissimi superiorità di protezione per parte della Republica, e dipendenza per parte de' Popoli; e ciò prouai con produrre l'instrumenti per *extensum* variati secondo la varietà de'tempi per insino a quell'unc'quali la Repub. per varijsima giurissimi titoli n'è diuenuta Padrona; e perciò niente hò detto, che contenga contradittione; ne mai pretesi, che l'Adorno in detto Laodo hauesse altr'autorità, fuori di quella gli fù consentita, dalle parti. E perciò non è verificabile, che nel far sentenza a fauor della Repub. giudicasse a suo fauore; il che riconosce il Contradittore per arrione detestabile da chiunque la commettesse, e perciò nè meno da persuadersi a Principe alcuno da Ministri, che gli siano fedeli. Ne io soggiunsi mai, che tutto il Finale spettasse al Marchese Antonio, ben dissi che l'opinione dell'Alberico e dell'Oldrado fù tale; come si legge appresso detto Alberico e con esso affermai, che la controuerfia, si terminasse per via di composizione: onde è ridicolo il dire, che conuenisse acquistar da Antonio in vigore di pretensioni fopite con accordo; e della stessa fatta è il dire, che insieme con Alarame, Emanuele il fratello, e Giorgio Zio dimandassero inueftitura da Carlo col pretesto di quelle parole *Infantibus presentibus petierunt*; riputando il Contradittore per tanto stolidi i Lettoriche non intendano dalla lettura dell'inueftitura, che Alarame solo è quello, che supplica: e benchè lo faccia anche a nome del fratello, e del Zio, nel che si verificano quelle parole, *del pari*, si vede però chiaro, che gli suddetti n'ò vi sono interuenuti, anzi essetne stari del tutto inscienti, come quelli, i quali non si troua, che mai habbiano vsato della detta inueftitura, nè pure fattane vna minima menzione, non ostante che n'hauesero l'occasione tanto vrgente, si per le controuerfie fra di loro attestare, dall'Alberico, si per quelle, che fedate furono tra essi, & i Marchesi di Clausana, stabilite col Laodo dell'Adorno nel 1385. come pure n'ò vso nella stessa occorrenza il figlio dello stesso Alarame. Il qual non vso non vien da me considerato, perche possa essere di pregiudicio all'Imperatore, quando dalla Maestà Cesar. fosse preceduta vna legitima inueftitura, ma per dimostrare la vanità di questa impetrata da vn'Imperatore Re di Germania, fugitiuo d'Italia, dall'Alarame per la festa parte, che vi pretendeva sopra, ad effetto di valersene con manifesta impostura nella controuerfia, che hauea col Zio, natta dall'Alberico; e che per conseguente non poteva essere (come non fù) d'impedimento alcuno; che queste loro controuerfie terminare non fossero coll'accordi fra di loro stabiliti col Laodo dell'Adorno, dal quale nasce l'acquisto del dominio diretto della Repub. Serenissima del Marchese del Finale per la metà, della quale concedete quell'inueftiture alli stessi Marchesi del Carreto, delle quali si tratta nella proposizione.

PROPOSITIONE XXXIX.

Dice vers. Il Torre.

Onde se poi Genouesi ricuessero altre recognizioni in ordine alle prime, tutte haueuano lo stesso, difetto di quella prima sorte, dalla quale veniuano, e da quel Laodo ingiustissimo dell'Adorno.

stessa qualirà le tante inueftiture poi seguite sino al tempo del Marchese Alfonso per lo corso di rati anni senza vna minima controuerfia, o contradittione dell'i detti Marchesi, o d'altri, che già mai non pretesero diuersamente, tutto che nelli stessi tempi succedessero le successioni di molti Rè di Germania, & Imperatori, verso de' quali da detti Marchesi non fu mai vsato alcun segno d'offequio, non che di ricognitione.

Non perciò sodisfatto il Contradittore del detto assioma, applicato però al rouerscio, vuole ad ogni modo seguitare a mordere le dette inueftiture suffeguite; e tralasciate tutte l'altre da me publicate alle stampe, si pretende a rodere trà l'altre quella, che fu conceduta al Marchese Giovanni, nella quale anche fù inferito il capitolo, che riguarda alle conuentioni da me alligate di sopra. Se ricerchi, o Lettore, perche più questa d'ogn'altra, quantunque hauesse douuto più di tutte tralasciarsi, per non darsi per conuito d'hauerla studiosamente tralasciata nel suo proposito delle conuentioni doue faceua al caso, e decideua contro di lui la controuersia; te la dirò io senza rossore. (poiche la virtù de' nostri maggiori fù tale, che anche nelle calamità furono gloriosi) fù per rimprouercarci, che in quei tempi la nostra Rep. era sotto la Signoria di Filippo Maria Visconte Duca di Milano, con aggongetui del suo, cioè a dire bugiardamente, che coll'armi di lui e de' Francesi occupasse Finale.

Etano soggetti è vero nostri Maggiorima così soggetti, com'erano, componeuano da loro soli l'armate sotto proprii Capitane faceuano prigionieri in confitto generale Regi d'Aragona: e fra questi il più generoso, il più d'ogn'altro guerriero Alfonso colli fratelli & il meglio del suo Baronaggio. E perche il Visconte abusandosi della Signoria gli priuò del frutto di così piena vittoria, disfaceuono lui dalla Signoria con ridursi nella pristina Libertà.

Etano

Erano soggetti è vero, & à noi che si gloriamo d'esserè posteri loro, non tanto duole il rimprovero di quella calamità, che maggiormente non gioua la memoria di saperne la cagione, che altra non è, che le discordie domestiche, la quale memoria è antidoto potentissimo contro quella pestifera semente, che tu Contraddirò mio, ad imitatione, & ad infligatione d'altri vai spargendo in questo tuo scritto, come offeruerò pontualmente a suo luogo.

Erano soggetti è vero, ma non già in quel tempo, che diedero proportionato castigo alli falli di Galeotto del Carrero Marchese del Finale nel 1447., nel qual tempo di già restituiti in Libertà dalla tirannia di Filippo Maria Visconte, mossero l'armi contro Galeotto, non per altra cagione, se non che per essersi perfidamente vnito collo stesso Filippo Maria, e col Re Alfonso (di prigione, diuenuto aspro nemico) a danni della Republica. La quale sotto il Dogaro di Giano Fregoso, e colle proprie forze, essendo General Capitano dell'impresa Pietro Fregoso, s'impadronì del Finale; tanto è lontano dal vero ciò, che ardisce di suo capo affermare il Contradittore, che l'acquisto seguisse coll'armi forastiere del Duca Filippo Maria, o de' Francesi. Ben è vero, che poi a preghiere del Marchese di Monferrato, & in ordine alla quiete publica, la Republica concedette al Marchese Giovanni fratello del Galeotto sotto i modi, e forme dette di sopra, che qui non replico.

PROPOSITIONE XL

Vers. Ma perche.

Queste conuentioni furono ingiuste, anche l'Imperatore Massimiliano giustamente le dichiarò talie decadute all'Imperio il feudo.

Non a bastanza s'era allontanato dal proposito delle conuentioni, in quanto giustificano il titolo della Republica sopra la Signoria del Mare, & esigenza de' dritti de' Finarini sopra la mercatura; con essere passato a calomniare gli acquisti della Republica del dominio diretto dello stesso Marchesato; se con vscir maggiormente dal proposito non si prendeva a difender l'inestitura fraudo-

lentemente ottenuta da Alfonso Marchese del Finale dall'Imperator Massimiliano l'anno 1496. non per seruir all'argomento, essendone a fatto lontano, ma per lacerar al suo solito tutte le cose nostre, e colli successi soliti.

Io pronai euidentemente nella mia Cirologia per tutta la settima parte per più capi, e tutti incontrastabili, l'inauidità di detta inuestitura, ottenuta secretamente per Alfonso da Massimiliano Imperatore, tutto intento a suscitare la fazione Gibellina nella Liguria, e ne prodursi anche l'istruzioni date intorno a ciò a Getonimo della Torre mandato a Genoua per questo effetto dall'Imperatore, e considerai che tegendo in quei tempi le cose di Genoua Lodouico Sforza, Duca di Milano, col fondamento della fazione Adorna, guai ad Alfonso, se si fosse penetrato questo tentatuo; come parimente ne farebbono rovinare tutte le speranze dell'Imperatore in Italia, le quali non haueano maggior appoggio che sopra lo stesso Lodouico. Ne questa clandestina inuestitura, della quale apportate per extensum le parole mostrai essere in maggior numero gli errori in essa, potete essere d'alcun pregiudicio alle fondate ragioni della Republica, stabilite dall'acquisto legitimo, e da tante inuestiture concedute alli predecessori d'Alfonso. Ma Maggiori del quale non li troua alcuno per lo corso di trecent'anni, il quale (tolrane l'imposlura d'Alarame per vna festa parte) riconoscesse mai l'Imperatore.

Confessa il Contradittore d'hauer veduto, quanto io ne scrissi, ma tralasciate le risposte a capi più principali, va mordendo ciò, che stima più molle, ma in fatti più duro di quello non vorrebbe. Dice, che vanamente mi dolgo, che in detta inuestitura si legga vna condanna di caducità; poiche non v'è legge, che prohibisca, che nell'inuestitura d'vno non si possa condannar l'altro. Io per dimostrare da tutte le parti, che questa inuestitura altro non era, che vna macchina indrizzata a pregiudicare le ragioni della Republica, considerai essere fuori d'ogni consuetudine il far sentenza nell'inuestiture concedute alle suppliche de' Vassalli, come pretendeva il Marchese Alfonso, per lo che non ho necessitá d'apportar legge, la quale lo vieti, perche la legge civile prouede sopra cose dubitabili, & non per prohibire i propositi, i quali bastantemente restano prohibiti dall'vso commune delle genti; e quando in vn'inuestitura conceduta ad vno s'esclude, o si condanna l'altro, non cura il Contradittore, se ciò habbia luogo, quando quello, che viene escluso, è il Padrone diretto, come la nostra Republica, e pure douerebbe cutarlo, essendoui differenza sostanziale per più ragioni, che à lui douerebbero esser note, e non ha bisogno il Lettore, che le spieghi. Aggiunge, che a detta sentenza non v'era bisogno di citatione ponendo il Padrone diretto in caso di caducità, prendere il possesso del feudo senz' altra solennità; ne s'auede questo hauer luogo quanto al dominio vtile, il quale si consolida col diretto, ma non già quanto al diretto della Republica, la quale non potena essere spogliata del suo dominio da Giudice alcuno, massime senza citatione.

Mi riprende, che io nego esser vera l'asserzione d'Alfonso fatta all'Imperator Massimiliano, che suo Padre, & Auolo habbiano alienato il feudo, & pensa difendere quell'asserzione coll'inuestitura, che prefero dalla Republica.

Ma lascia nella penna, come sia vero, che vn feudatario alieni, mentre domanda la continuazione dell'inuestitura dello stesso feudo dallo stesso Principe, il quale la concedette al suo antecessore. Finalmente hauendo io considerato fra l'altre discrepanze di questa pretesa deuolutione all'Im-

perio per capo d'alienatione del Finale, che se pure vi fosse stato luogo, ciò sarebbe stato rispetto alla terza parte, per la quale haueano riconosciuto la Republica, onde con hauerlo dichiarato deuoluto tutto, anche per le due terze parti, delle quali non v'era alienatione alcuna, questo dimostra assai chiaro la vanità della detta sentenza.

Risponde per farlo autoreuolmente, n'adduce l'autorità del Laguna, esser controuerfo appresso i feudisti, se per l'alienatione di parte del feudo s'intenda deuoluto per il tutto. Io lascio il questionare di questo articolo a Laguna, & a chi l'allega, confidato, che il mio Lettore non habbia da dubitare in queste leggierczze: solamente auuerto, che non siamo in questi termini, poiche le restanti due terze parti del feudo possedute da Alfonso, erano in lui peruenute libere da suoi maggiori cominciando da Giacomo Marchese del Finale, che fu il primo Signore del Finale sino a tempi di Federico II. e dal sconsuolimento del Regno d'Italia, e sempre da padre in figlio passaro come effetto libero sino in questo Alfonso, il quale non prese questa inuestitura da Massimiliano per altro che per far pregiudicio alla nostra Rep. per la terza parte della quale era Padrona, onde di libero ch'egli era, si fece suddito delle due restanti parti, dal che come da prima origine, ne deriuò la ruina della sua casa delle più antiche d'Italia, che hanno mostrato i successi. Ma in ogni caso, sia si come si voglia, e valida come vuole il Contradittore questa inuestitura dell'Imperator Massimiliano, mentre riguarda il dominio diretto del Finale, del quale al presente la Repub. non disputa; non era luogo, che il Contradittore l'apportasse in mezzo in proposito delle conventioni, e del dritto delle gabelle, e della mercatura, delle quali al presente si parla: & hauendola apportata si dichiara bisogno di miglior ragione.

Non parua all'Oppositore d'hauer imposto fine proportionato a questa sua seconda parte delle conventioni coll'inuestitura di Massimiliano Imperatore totalmente fuori d'ogni proposito, se non vi faceua giunta tale, che hauerebbe douuto sopra ogn'altra cosa inuolgere nel silenzio con necessitar me alla risposta, la quale io m'assicuro, che sentirà con trauaglio.

Dice di non poter a meno di non apportare, che mentre la Republica hauea spogliato dello Stato il Marchese Alfonso, e che si trattaua della restitutione auanti all'Imperatore Ferdinando, ella proponesse il merito per trattarselo fra tanto; ma quando fu rimesso il merito a sua istanza alla Maestà del Rè Filippo, il quale ne fece commissione al Senato di Milano, non introduceffe la causa, mala lasciasse deserta dal 1563. al 1599. per lo spatio di 36. anni: onde a torto si lamenta, che da Sua Maestà ne fosse fatto l'acquisto.

Ma questa impazienza di tacere professata dal Contradittore, onde sia nata io non saprei ben congiunturata di questo posto dare giustificatione, che quanto egli qui dice, errato è del tutto in fatto, & posto fuori d'ogni ragione, e conuenienza.

Doppo, che la Rep. castigata la contumacia d'Alfonso, lo discacciò dallo Stato, non possedè, nè ritenne per vn sol giorno quel Marchesato; ma conforme gli accordi (benche mal'osservati da Alfonso) lo lasciò alla libera amministratione del depositario eletto conforme alli concerti. E s'auanti all'Imperator Ferdinando trattò del merito, lo fece non come auanti a Giudice, che sempre ricusò, ma per giustificare appresso S. M. Cesare il suo procedere, e rigettare le calunnie del Marchese Alfonso. Che se poi non proseguì la causa del merito rimessa a sua istanza nella M. del Re Filippo II., come Duca di Milano, non nel 1563., come dice l'Oppositore, ma nel 1565., come appare dal decreto da me registrato alla lettera E., commessa poi da S. M. Catholica al Senato di Milano nel 1566., come per lo decreto alla lettera F., tali furono gli accidenti, quali succedettero, che necessitarono la Republica a prender altri penlieti, attesa massime la continuata contumacia d'Alfonso; poiche nello stesso anno 1566. i Finarini si ribellorono di nouo dal Marchese Alfonso, fra il quale, & i Sudditi si cominciò nouo giudicio auanti all'Imperatore Massimiliano II., dal quale fu commesso il Marchesato al gouerno de' Delegati Cesarei; nè molto dopo, cioè nel 1571. il Sig. Duca d'Alburquerque Governator di Milano se n'impossessò coll'armi, con palefare il disegno d'impadronirsene.

Hor da queste nouità seguite dal 1566. fino al 1571. ben si vede assai chiaro l'impedimento per lo quale la Republica non proseguisse la causa contro il Marchese Alfonso; ma perche non l'habbi fatto doppo l'anno 1571. che scoperfero i Ministri Regij l'auidità d'impadronirsene, non accade spiegarlo, potendo ogni Lettore raccogliarlo da per se stesso.

Questo non posso, ne deuo tacere, che quando fosse vero tutto ciò, che si finge il Contradittore, e che fossero trascorsi trentasei anni dal decreto della commissione fatta ad istanza della Repub. nella Maestà del Re Catholico, e che fosse andata deserta ogn'istanza di causa, che mai non cominciò, non perciò doueuan i Regij Ministri, doppo hauer inuogliato S. M. di quello Stato; persuaderlo a farne l'acquisto senza curare l'interesse notorio della Republica, la quale non poteua dimostrare maggior confidenza in S. M. Cath., come in consentite procurare, che gli fosse rimessa dalla M. Cesare, così mal riconosciuta per colpa d'alcuni Regij Ministri, che in vece di chiarire, e dare efficacia di successi cōformi alle buone ragioni della Republica, viene ad hauerle oppresse cō acquistarle dal suo contrario, il quale l'oppugnaua. E qui mi sia lecito fra le tante prerogative, per le quali è celebre, e sopra ogni altra felicità del mondo desiderabile la condicione de' Principi grandi.

grandi, deplorar questa sola, che non potendo eglino reggere per se soli quel gran peso, al quale si dichiarò ineguale quel gran Mosè, tanto diletto, & assittiro da Idio; e conuenendogli vedere, e giudicare molte cose coll'occhi, e coll' sentimenti de' suoi Ministri, non rare volte accecati, e trauolti dalle passioni, vengono fatti rei appresso de' popoli, e la posterità tutta dell'altrui colpe. E tanto basti per rigettare, quanto viene apportato in proposito dal Contradittore, e per conchiusione di questa seconda parte.

Nella quale colla distinzione delle cose, la diuersità de' tempi, la varietà delle ragioni feudali, e delle persone si sono rischiariate le tenebre opposte al vero, intorno alle conuentioni seguite tra la Repubblica Serenissima, e Marchesi del Carreto, altri del tutto dalli Marchesi di Sanona, & i quali quantunque Signori del Finale feudo senz'alcun dubbio del Regno d'Italia, mentre era in fiore, doppo però d'esser stato recisi rimanendo senza signore alcuno, poterono obligarlo, come in effetto l'obligarono, alla Republica Serenissima prima colle conuentioni, e poi coll'alienatione di parte, e con riconoscerlo dalla stessa in feudo. E tutto ciò non ostante l'impostura del Marchese Alarame, il quale colla pretesione d'vna sesta parte di quel Marchesato contro la disposizione dell'Auo, si ottenne clandestinamente, & inutilmente l'investitura per le due terze parti da Carlo IV., e senza hauerne mai né pur tentata l'esecuzione, la quale in ogni caso, come posteriore di molti anni alle prime conuentioni accordate nel 1292. col Marchese Antonio del Carreto suo bisauolo, non farebbe potuta esserli d'alcuno impedimento; in consideratione anche dell'equità, e giustizia d'esse conuentioni, tutte impiegate a fauore de' Marchesi, & perciò rinouate nel 1340., nel 1345., e finalmente nel 1450. dal Marchese Giovanni nella stessa occorrenza, nella quale con beneficio segnalato venne egli reintegrato del Finale dalla Serenissima Republica, dalla quale n'era stato giustamente priuato il Marchese Galeotto suo fratello per colpa espressa di manifesta ribellione, colla quale prima rinouatione di conuentioni vanamente dissimulata dall'Oppositore si tolgono tutti i cauilli, i quali senz'alcun fondamento le più antiche vanamente s'impugnano.

TERZA PARTE.

DEL POSSESSO, E PRESCRIZIONE IMMÉMORABILE.



A passaggio l'Oppositore a trattar del possesso, ma pone gli sforzi maggiori contro le ragioni del dominio, e tenute per massime irrefragabili l'opposizione dal lato nel precedente discorso, & da me rifiutate, tripudia all'ora maggiormente, e per questo con forza d'illazione, o senza può concludere il nostro possesso esser illegittimo, inualido, e violento. E tutto che sappia, o saper debba ciò, che io prouai in proposito nella mia Cirologia capi. 64. & è volgato appresso i Signori Legisti, che basta il corso di cento anni a fare, che vn possesso sia inmemorabile, & a renderlo non solo non

da ogni difetto imaginabile, ma col priuilegio di buona fede, e di giusto titolo; ad ogni modo, se altro non impiega maggiormente le parole, e gli argomenti, che a qualificare il nostro possesso come illegittimo; né sente difficoltà alcuna, quado gli venga commodò fingerli vn fatto a suo uoio, o alterare qualche altro, benchè notorio non dedurre quelle conseguenze, che stima maggiormente. Di che non ti prender matauiglia o Lettore, perche non con altra antfaceia, che con questi modi si può coprire il brutto ceffo della violenza; & il nostro Contradittore si ride delle nostre ragioni, mentre come diceu, vien rinforzato dalla potenza incontrastabile del Re Catholico, la quale si va imaginando di poter indirizzare a suo modo, purchè con qualche apparenza di ragioni possa render in qualche parte dubbiosa la controuerfia.

Io all'incontro difendo la verità, e la giustizia, che indubitatamente è dalla parte della mia Serenissima Rep. è lascio il pensiero del rimanente benissimo raccomandato a chi tocca, & sopra tutto a Dio, ch'è sopra tutti. E in ordine a manifestar più chiara la verità sudetta, tralasciate le cose già dette applicherò le risposte a quel solo, che apportato di nouo in contrario non stimerò lontano dal presente proposito del possesso, che io pienamente prouai nella mia Cirologia nell'ottaua, & vltima parte, senza ripigliar dilatamente tutte l'opposizioni per schiffare lunghezza, ma non tralascierò cosa, fuori delle già rifiutare, della quale si faccia capitale, senza risposta.

Presuppongo però per maggior chiarezza del veto; già che la varietà dell'opposizioni mi costringe a farlo, esser cosa certa, e nota a tutti coloro, che hanno a pena tinte le sommità delle labra nella disciplina legale, che altro sia il possesso, altro gli atti possessori, colla quali s'acquista, & si mantiene ottenuto, e si proua lo stesso possesso con non minor differenza fra di loro, di quello si tra la causa, e l'effetto, come tra il fumo, & il fuoco. Et auèga che il possesso solo si verifichi delle cose corporee, nelle quali sole si può insistere col corpo, non altronde dicendosi possesso per testimonio del I. C. che dalla possessione de' piedi; non però manca, che a somiglianza di questo, anche le cose incorporee se non si possiedono, per lo meno quasi si possiedono, & non s'auueri in esse vn quasi possesso; del quale gli atti si rendono maggiormente dubbiosi, di quello non sono gli atti del possesso, diuisi però in due generi fra di loro molto diuersi: onde altri si dicono hauer causa continuata, com'è, la seruitù d'vn muro del mio vicino di sostenere la traua della mia casa; il che segue continuamente & in

& in ogni momento del tempo: diuersamente di quello accada nella giurisdictione (ch'è il caso nostro) nella quale gli atti possessorij sono discontinuari, e tanto è lontano, che richiedano la continuatione che datone l'acquisto per vn atto solo si mantiene, e conserua coll'animo, purché non si faccia, o si consenta ad atto contrario. E tuttoche questi atti, acciòche siano possessorij, e legittimi, richiedano tre necessarj requisiti. Che non possano farsi da altri, eccetto che da chi ha la giurisdictione. Che s'habbia animo d'esercitarla. Che non gli sia contradetto, da chi ha ragione di contradire: non è perciò, che fra di loro non siano in moltissima differenza non solo per la facoltà separata, legislatiua, e giurisdictionale, e questa in criminale, e ciuile; ma in ciascheduna d'esse. Poichè tanto il rilasciare vn precetto, come il dare vna sentenza; il condannare, come l'assoluere, o il far gratia, o sospensione della condanna, la quale sia pecuniaria, o corporale, o di vita sono tutti atti possessorij di giurisdictione, purché habbiano i tre requisiti. Nè per mantenere la giurisdictione ciuile in alcun luogo si richiedono sempre gli stessi atti vniforme della stessa natura, ma tanto vale a proua e la continuatione d'essa vn tratto di corda fatto dar hoggi ad vno, come la sentenza capitale eseguita quattro anni sono in quell'altro, non togliendo la diuersità dell'atti che egualmente l'vno come l'altro non sia atto possessorio di giurisdictione.

Hor in proposito essere molto diuerso l'atto di costringer i Finarini a prender sale da Genoua, da quello di pagare i datij, è più che certo: poichè quello è vn monopolio vsato vniuersalmente da tutti i Potentati sopra le persone de' sudditi; e questo è vn grauame, che si pone sopra le mercantie: ma tanto l'vno, quanto l'altro è atto efficacissimo consumato in tutti i pacsi di quasi possesso di giurisdictione. E tanto più efficace quello del sale, che non della mercantia, quanto che grauare le stesse persone, & in cosa necessaria al mantenimento della vita humana, non può disgiungersi dall'esercitar sopra essi giurisdictione. Per lo che vediamo, che tutti quelli, che in vn paese vsano la facoltà di distribuire il sale, l'esercitano parimente nel raccogliere i datij. Il che ha più forza nelli termini nostri, ne quali mentre la Rep. vsa della facoltà douuta, e di proueder di sale i Finarini non pretende, che gli siano sudditi, ne ha altra ragione d'vsarne, che per essere Signora del mare, per il quale non può transire senza la permissione di lei. E che sia il vero, quando il Finale si potesse proueder di sale per via di terra, non pretende la Rep. ragione alcuna di proibirglielo; mentre dunque in sol riguardo al dominio del mare è annessa la Rep. alla facoltà di vender sale in Finale, già si conchiude esser atto possessorio del dominio del mare,

Nè tolgono l'efficacia ad vn atto tanto rileuante le ragioni del sale essendenti oltre confini della Liguria ne' mari di Toscana, & di Prouenza, ne quali la Republica non è Signora; perche se per la variatione delle cose ha perduti quelli, gloriosamente posseduti da nostri Maggiori (come prouai nella Cirologia per tutto il cap. 42. con non pure dimostrare in gran parte gli atti possessorij, e quel che più importa con dissimulare per longa stagione atti contrarij) non è però a lei proibito il mantenerli questi, continuando in essi gli atti possessorij, tanto più efficaci nel proposito, quanto più certamente sono con atti positui approuati da S. M. Cath. doppo d'essersi impadronita di quello Stato.

E se nella Cirologia io indirzzai le proue tutte all'affare del sale, fù perche di questo là solo cadeua la controuerfia ne' termini molto più difficili nella pratica, poichè conueniua, che per l'efflatione i Regij Ministri permettessero, che nel Regio Territorio andasse vn Ministro della Republica ad esercitar questa fontione; la quale difficoltà cessaua nella materia de' datij, i quali quando fossero stati fraudati da Finarini, haueano a fianchi la fregata de' commercj, che gli costringeua al douere, sino a tanto che dalle violenze vsate da Signori Gouvernatori di Milano le fu permesso, senza necessitar la Republica a mandarui in vece di quella vna Galea, dalla quale ha presa occasione il Sig. Marchese di Carazena delle hostilità, che propiamo.

Nel rimanente non si nega, che nel distretto della Riuiera di Ponente non siano alcuni luoghi, come Finale, Loano, Oneglia, Monaco, e Mentone, che non sono in dominio della Republica; ma che mari a detti luoghi contermini non siano in dominio della Republica, si nega assolutamente, per quanto il Contraditore studij di metterlo in controuerfia della quale si tratta; e s'alle volte in detti Stati furriuamente, e senza consentimento delle compere di S. Giorgio, sono tiati da quei Popoli commessi qualche atti pregiudiciali a detta Signoria del mare, in parte anche venuti a noiritia, sono stati corretti col castigo douuto, & in parte sono andati impuniti per inanertenza, ignoranza del fatto appreso coloro, a quali s'apparteneua correggerli, il più delle volte persone priuate, le quali sono solite prender in affitto, anco sotto formalità di compra, gli dritti della riscossione, de quali viene continuato il possesso. E nel mearre quell'atti tirare non si possono nè si deuono in conseguenza del rimanente, il che gli è saluo, come l'vso cotidiano dimostra, viuendo tutti i sudetti Popoli, come distrituali soggetti alle leggi de' commercj, alle quali tutto giorno obbediscono, e presi in fode sono castigati non diuersamente da quello, si costuma con Finarini.

I Dottori da me in gran numero apportati nella Cirologia e scurlo 17. & 56. formano vna commune opinione a prouare, che la nra Serenissima Republica non riconosce superiore in terra, che per tempo immemorabile ha prescrito il dominio del mar Ligustico, senza fare alcun d'essi mentione veruna de' priuileggi Imperiali, e con gran ragione; poichè anzi priuileggi Imperiali si fondano fra

fra l'altre ragioni sopra questa prescrizione. E se all'autorità di tanti Dottori si fosse compiaciuto piegare il suo giudicio l'Oppositore, haurebbe potuto in breue satisfar pienamente, e concludentemente alla questione proposta in questa terza parte, com'era obligato, cercando la verità, massime doppo hauer letto fra essi l'Eruditissimo Vgone Grotio, che a nostri tempi ha portato il candore della lingua latina fra gli Olandesi, il quale, tutto che con tutti gli sforzi contro Seldano studij provare non sussistesse la pretensione de' Spagnoli d'essere padroni delle marine Orientali, & Occidentali dell'Oceano con giurisdittione di prohibire la nauigatione d'essi a tutti gli altri, attesa l'immensa vastità di quei paesi, tanto in mare, quanto in terra, ad ogni modo col costume di tutti gli huomini ingenui, venerata l'autorità di tanti sauij, si riduce a consentire hauer luogo l'opinione contraria in qualche mare ristretto fra certi limiti, come a dire nel mare Adriatico, e Ligustico per gli Venetiani, e Genouesi; ma che non perciò essender si possa all'immensità di quei mari, che bagnano vn altro mondo: Onde il fugire ciò (non egli tenta) con dire, che quei Dott. non assegnano i confini, è dire vn niente, auenga che l'asfermare della Spagna, che sia Catholica, non è parlare dubbioso, & incerto, per lo quale si possa metter in dubbio vn'asserzione tanto vera, & tanto gloriosa a quella natione, si perche i confini della Spagna sono per se stessi noti; come perche chiunque non l'intende da tale asserzione ha facoltà di prender vna mappa, e riconoscerli: non diuerfamente del mar Ligustico, & Adriatico, delli quali mentre vn'autorità refragabile proua essere stati prescritti di prescrizione immemorabile da' Genouesi, e da' Veneti, come che il non specificarsi i confini, e saperli, che il Papa, l'Imperatore, & il Re di Spagna possedono Stati bagnati dall'Adriatico; non proua contro l'vniuersalità del dominio Veneto in quel mare. Veda l'Oppositore stesso qual forza possa hauere in proposito contro di noi per schernire l'autorità di quei Dottori, che non specificano i confini del mar Ligustico, e che nella riuiera siano popoli non soggetti alla Rep. ma ad altri Principi, oltre che, quando altro non vi mancasse, che la specificazione de' confini, egli stesso gli riconosce da Croua a Monaco. E quando habbia bisogno di più certa proua, habbia nel proposito in pronto tutte le leggi sopra datij specificate fra detti termini, & vna infinità di locationi de' datij fatte in tutti i tempi, nelle quali altro non v'è di più certo de' detti confini; nè s'adombrì, o pensi adombrar altri con quella variatione di Croua, e di Porto Venere non v'essendo maggior distanza dall'vn loco, all'altro, che di quanto è l'arco il seno della Spetia v'ato proua scemante; perche il Croua è vno scoglio, che potge nel mare limire del paese. Porto Venete è il luogo, doue come nell'vltimo confine risiede il Commissario deputato per il buono incaminamento dell'estatione de' datij.

Che poi i priuileggi distruggano la prescrizione, mentre in essa si legge fondaruij; e quando non vi si fondassero, essendo sufficienti a portare vn titolo molto diuerso, è ragione non ad altro valenole, che a dimostrare la cagione del gran zelo professato da questo Autore, perche sopra essi non si collocasse da noi il fondamento di tutte le nostre ragioni, non solo per annihilare le ragioni dell'acquisto da Saraceni (come habbiamo veduto di sopra) ma per toglierne il preggio della prescrizione in questo loco.

E s'appresso i nostri maggiori era il possesso naturale, com'egli confessa, ma vuole, che il ciuile fosse appresso il vero Signore, io ciò ammetto, che senza sopraggiongerli noua ragione, non possa prescriuere. Ma mi saprebbe dire l'Oppositore, chi fosse quel vero Signore, che possedeua civilmente il dominio del mare Ligustico? L'Imperator Federico I. nè come Re d'Italia, nè come Imperatore; perche non mai l'ebbe da alcuno; e quando col priuileggio dato a Genouesi approdò tutrocio, che possedeuano; già più di cento anni prima possedeuano il mar Ligustico vorrebbe che s'intendesse senza esprimerlo cioè il Marchese di Saoua nella riserua fatta nel priuileggio a fauore di tutti i Conti e Marchesi, ma la riserua non è de' possessi; oltre che la riserua non si estende oltre il genere della concessione, la quale, essendo ristretta a poter constringere i sudditi de' Marchesi alle fazioni maritime, non comprende giurisdittione del mare: e perciò, come altroue si disse, questa riserua niente appartiene al dominio del mare approdato dall'Imperatore nello stesso priuileggio con termini generalissimi di cose, e ragioni di qua, & di là del Mare; nel quale non si legge riterua, o limitatione alcuna. Perlo che dalla stessa confessione del contrario, che i nostri maggiori possedessero naturalmente, non v'essendo alcun' altro, che possedesse ciuilmente, si conclude, che possedeuano pienamente, benché senza necessità, perche il possesso centinario toglie tutti i scropoli, come sopra s'è visto.

E quando l'Oppositore fosse Podestà in Genoua, e Giudice di questa causa, non dourebbe ricercare dal nostro fisco le proue, come s'essigeseto da Finarini i datij; instrutto dall'autorità di tanti Dottori, che la Rep. nostra ha prescritto il dominio del mare Ligustico; e più in particolare, che ha dato, e dà le leggi a tutto questo mare da Croua a Monaco in proposito delle gabelle con distinta mentione de' sudditiue distrittuali; e che sotto queste leggi sono state esse gabelle per volte innumerevoli vendute a Gabellieri; però ogn'ordine giudiciale vorrebbe, che imponesse carico a Finarini di prouare per qual cagione, o priuileggio, nauigando egli no per questo stesso mare, volesseto sottrarsi da obbedire alle leggi sudette, cosa che non fa alcun'altra natione del mondo; poco valendogli esser sudditi compri dal Re di Spagna; poiche gli stessi Castigliani sudditi naturali della Corona non tuculerebbero.

ticufarebbero, come tanti altri sudditi d'eguale conditione con essi loro Napolitani, Siciliani, Sardi non ricusano d'obbedirle: Er al certo messi a questo ponto, come richiede ogni ben regolato giudicio, i Finarini, & con essi i Regij Ministri, che con tanto scandalo han mosso questa querela, conoscerebbero l'essorbianza della pretensione; & quanto corre farebbero le loro proue se l'haueressero da prendere dalla violenza usata contro la fregata del Commercio, o contro due barche de pescatori, li quali per prouisione della Città stauano pescando su la bocca di quel porto che ha fetuiro tante volte per sicuro refugio non men da rempette, che da nemici all'armare di S. M. Catholica, come vederemo a suo luogo.

Né ponto vale in proposito la variatione del modo dell'essigenza de' datij; ne intorno alla discrepanza dell'atti seguirli intorno all'essigenza, anzi ancorche constasse, che si fosse cessato dall'essigenza (putche non si mostrino atti repugnanti, il che non si trouerà mai) perche, essendo gli atti possessorij innumerabili, e fra di loro diuersi; in ordine però a mantener il possesso, sono tutti gli stessi, come diceuamo di sopra, ancorche cessassero del tutto, non perciò contradicono al possesso, il quale col solo animo si mantiene.

Dall'allegare che fa l'Oppositore, le conuentioni seguire col Marchese Giouanni l'anno 1451. dimostra, che non le tralascia nel proposito delle conuentioni per scordo, ma perche non trouò con che risponderle, finge tutto il contrario di quello appare per gli instrumeti publici dati alle stampe, mentre con animosità da non esser creduta, afferma esser il Marchese stato violentato dalla Repubblica; leggendosi in essi, anzi esser stato dalla stessa beneficiato all'istanza del Marchese di Monferrato colla restituzione del Finale, del quale era nell'attual possesso, hauendone per misfatto dis-cacciato il fratello; n'esser state sforzate dette conuentioni, come si è detto di sopra, e più diffusamente nella Cirologia, doue per *extensum* adeguatamente si risponde a tutte l'opposizioni fatte in materia di dette conuentioni. Ma sopra ogn'altro argomento è l'opposizione contro le conuentioni; la doue dice, che s'erano le conuentioni in osseruanza, non occorreua prometterle, e che anzi non sapeuano, che cosa fossero, mentre ne parlauano sul generale.

Era necessità precisa, che si rinouassero, come si rinouarono l'ineffetture rispetto alla parte feudale, perche, mentre la Rep. giustamente se n'era impadronita, cessauano colla metà del feudo tutti gli altri patti, e conuentioni assorbite dal pieno dominio; non potendo la stessa cosa seruire a se stessa ne al proprio padrone, e perciò rinouandosi coll'ineffettura la parte feudale, la stessa ragione voleua, che si rinouassero tutte le conuentioni, le quali senza detta rinouatione sarebbero andate a spasso; e se la rinouatione fù relatiua alle conuentioni fatte col Marchese, e con Marchesi, come con Antonio la prima del 1292, e con Giorgio, e compagni la seconda nel 1340. & 1345; senza fondamento è il dire (come afferma l'Oppositore) che non sapefsero cosa si fossero.

Anzi l'osservanza si vede essersela, perche doppo detto anno del 1451., essendosi intorbidate di nuouo le cose nostre, & inuolte in nuoue turbolenze di guerre, per le quali la Repubblica colla facilità di quei tempi da me spiegar nel cap. 45. si sottomise a certe capitolarioni sotto dominio del Re di Francia; nelli stessi tempi il Marchese Giouanni, e suoi sudditi furono condannati in pena diuerse per occasione del traffico del Sale, e per hauer sbarcato mercantie al Finale; & essendosi poi fatta la riconciliatione nel 1459. e stabilita nel 1460., come per gli instrumeti stampati *litt. 2. 3.* in essi si promette per parte della Repubblica & si stipola per parte del Marchese Giouanni, che le dette pene per occasione delle dette contrasfazioni restino sospese per tre anni nel primo, & per altri tre nel secondo, dalla qual gratia, benché leggiera di semplice sospensione di pena per contrauentione alle promesse, pochi anni prima fatte in questa materia stessa di non sbarcar merci al Finale, non può esser più contestata la proua dell'osservanza, mentre in quei casi, che fu contrauenuto succedette la pena riconosciuta per legittimamente data, mentre se ne desidera, & ottiene la sospensione. Er è ben facile a credere, se stimia l'Oppositore, doue il contratto dice, farsi la sospensione. *De omnibus contrauentionibus commissis occasione salis, & aliarum mercium quomodolibet exoneratari Finarj, aut in alijs locis vetitis de omnibus panis, in quas D. Ioannes &c.* d'hauer adombrato vna proua tanto efficace con dire, che restasse sospeso ogn'atto di metcatura; dal che conclude, che il tutto consistesse in semplice pretensione della Repubblica: io non saprei che dirli o Lettore, se douc l'accordo parla di contrauentione, e questa si specifica in che fosse, stata commessa, di condanne, perciò seguite con domandare, & ottenere vna gratia di sospensione; si può voltare dall'Oppositore in senso imperterritissimo, e quasi senza senio di sospensione d'atti, la quale non può hauer luogo in atti fatti, & passati per distinguere la vera, germana intelligenza, e trarne conseguenza a suo modo; questo è giudicio, che a te s'appartiene o Lettore, da farsi con pochi riflessi.

Com'è mentre tu lo vedi entrare nella narratiua del seguito nel Finale al tēpo del Marchese Alfonso dall'anno 1558. in appresso fino al 1571. nel quale se n'impadronirono l'armi di Spagna; & afferire senza proua alcuna, che v'entrassero per hauer inreso, che il Marchese Alfonso per mezzo di Scipione Fiesco trattaua in Francia di farle vendita del Finale, dare in ciò gli deui quel credito, che teo stesso s'acquilla, mentre nella stessa narratiua in parti sostanzialissime notorie in contrario dalle stampe da me publicate; essendo tanto lontano, che quell'armi (com'egli dice) v'entrassero a

sero a nome dell'Imperatore, che le stesse lettere del Duca d'Alburquerque scritte a Finarini, & a Commissarij Imperiali dichiararono di farlo egli, senza ne pur saputa del Re suo Signore; onde, & i Commissarij partirono disgustati da Finale, e ne fece grandissimi rumori Massimiliano II. all' hora Imperatore, e doppo di lui l'Imperator Rodolfo. Et aspettando colla stessa sincerità, che la mia Serenissima Republica vvasse in quei tempi di queste ragioni, per goderli in quel mezzo tempo il Marchesato, e seruirsi del pari della terra, e del mare a suo talento, con distinguete il porro di Varigotti; e pure per le stesse stampe è notorio, che per la seconda solleuatione de' Finarini la Republica non s'introuisse in quello Stato, gouernato sempre da Commissarij Imperiali; E circa i tempi della prima sino alla reintegracione del Marchese Alfonso è parimente vero, che in conformità dell'accordi fatti coll' Alfonso, perseuerò sempre il Marchesato sotto il sequestro patuito. Iotorno a che fù tanto religiosa obseruare la Republica, che la doue hauendo il Marchese rotto gli accordi, e andato a querelarsi in Germania, e hauerebbe di ragioni potuto appartarsene ancor essa, e rientrare al possesso con gran facilità per essere in potere de' suoi Cittadini; se n'astenne ad ogni modo per non cader in sospetto di simil macchia. Hor mentre in cose tanto certe si fa lecito l'Oppositore di trauiare con narrationi supposte a suo modo, non sò, come tu possa prestargli credito in ciò, che suppone senz'altra proua: che Alfonso litigante nella corte dell'Imperatore s'attichesasse di trattar vendita con Francesi in pregiudicio dell'Imperatore, e che questi inuoltrò sotto il Re Carlo nelle discordie aualorate colli pretesti della Religione intraprendessero nuoue occasioni di brighe nell'Italia col Re Filippo II. posto in quei tempi nel maggior fausto del suo Principato, hauendo in quei tempi stessi domati i Fiamenghi sotto il generalato del Duca d'Alua; e che tutto ciò facessero i Francesi non per altro, che per l'acquisto d'un poucro Borgo situato nella Liguria a loro di niuna conseguenza.

Che per parte della Republica si trattassero nouirà contro Finarini in questi tempi coll' intelligenza de' Commissarij Imperiali, del che haueſero richiamo dal Sig. Duca di Terranova Governatore di Milano senza apportare proua. All' hora si potrebbe ammettere all' Oppositore, quando hauesse vsata maggior pontualità nell'altra narratione; ad ogni modo non sò vedere, che giouino queste assertioni generali. Posso ben affermare colla proua alle mani *Litt. S. 4.* di lettera scritta da' signori Commissarij Imperiali nel Finale sotto il primo di Giugno 1579. al nostro Serenissimo Senato, per la quale istansse, e richiedono l'osservanza delle conuentioni colli Marchesi contro gli qualsi altri atti possessorij, non sò quale effetto hauesſero potuto fare le contradittionij del Sig. Governatore di Milano, atteso massime che per lo stabilimento passato trà la Macchia dell' Imperatore, e la M. del Re Cath. per le cose del Finale *Litt. X. 4.* la totale giurisdictione del Marchesato era a disposizione de' Commissarij Imperiali; nè la Macchia del Re Cath. v'haueua altra parte, che di pagare il presidio de' Tedeschi dentro il Castello sotto vn Capitano Spagnuolo, i quali giurarono fedeltà all' Imperatore; nè la M. Cath. v'acquistò sopra ragioni prima del 1599, o più veramente 1602. acquistate per via di vendita, o permuta dal Marchese Sforza Andrea.

E quando di questi tempi non si prouassero atti possessorij, niente sarebbero minori le buone ragioni della Repub. ne si perde senz'atti simili il possesso vna volta preso, auengache per vn'atto solo si ritenga col solito animo senza necessità d'atti continuati; quando non consti (come non può constare) d'atti contrarij, per loche prouato il possesso antecedente, & susseguente (come indubitata la proua nel caso nostro) per accettatissime, & indubitate dispositioni legali s'ha per prouato il possesso di mezzo.

Le lettere di S. M. Catholica si sono portare per testimonio irrefragabile della verità conosciuta, e confessata da S. M. Cath. alla quale non spetta l'interessc, quando non fosse vero; confessione tanto più da stimarsi in genere di proua, quanto ch'è seguita precedente la cognitione di causa dal supremo Consiglio d'Italia di Sua M. Catholica, che vidde le scritture. Ne procede con verità, che non parlino solo del sale; perche parlano espressamente anche della mercantia cò quelle parole aggiunte al negotio del sale *Mercadurias y traffos*; oltre che, mentre si tratta di prouare il possesso del mar Ligustico, dalla proua del sale risulta quella della mercantia, che ha feco la stessa origine. Ne per altro si fece in quel maneggio più specifica mentione del sale, eccetto che perche in esso più particolarmente si faceua insistenza per le ragioni più volte apportate.

E se nel ristretto stampato, per dar qualche proua del possesso in questo particolare del datio, s'è dato principio da alcuni atti seguiti in prima del 1586. non appare con qual fondamento l'Oppositore ne faccia tanto capitale per non hauer cominciato suo dall'anno 1571. non dimostrando, che obligo hauesse di prender la proua tanto dalla lontana, sarebbe stato anche sopra il bisogno, s'hauesse cominciato dal tempo, che il Sig. Marchese di Carazena era venuto al Gouerno di Milano, con dimostrare, che mentre venuto a quel Gouerno hauea trouato la Repub. nel possesso, non poteva, nè doueua con atti violenti, & ingiusti turbarlo, & poi con simili informazioni mandare alla Corte, & sopra fondamenti non sussistenti ottenerue da vn Rè Cath. e giusto vna ordinatione per se stessa di tanto scandalo.

E perche tu intenda o Lettore, qual misterio sia nascosto in quella prefissione di terminio nelle lettere Regie del 1571. mentre che per altro la Repub. Sereniss. pretendeva d'essere restituita dello spoglio patito

patiro nel 1616. le farebbe ballato prouare il possesso del tempo dello spoglio, il quale rimaneua prouato dalla sola espulsion dello Stapolero posito dall' Vfficiali delle Compere di S. Georgio in Finale, colla restitutione del quale tutte le cose restauano quiete.

Sappi, che la Repub. pretendeua restitutione più ampia, che non era di tiponere la stapola a suo luogo, ma che fossero ritrattati moltissimi atti pregiudicij soffetti da Signori Governatori di Milano, intorno al vfo della giurisdictione ne' mari del Finale, fra quali pregiudicij era essorbatissimo, & intollerabile quello sofferto a tempo del Sig. Conte di Fuentes, quando fece prender la fregata del Commercio, & imprigionare quei poveri marinari; e perciò già che, la Repub. vsaua la diligenza per riporui di nuouo lo Stapolero, passaua più auanti, & è, che fossero ritrattati tutti i pregiudicij doppo che l'armi di Sua Maestà Catholica erano entrate in Finale, col calore delle quali erano seguiti.

E che sia il vero, nelle due prime lettere di S. M. Cath. date in questa materia all' Ambasciator della Repub. sotto li 19. Genaro, & 4. Aprile 1618. s'ordina nella prima semplicemente, che il Governator del Finale non innoua cos' alcuna circa le due cose, delle quali si lamenta (cioè, del sale, e delle gabelle); e nella seconda, che lo stesso Governatore di Finale tittarri le nouità viate, delle quali si lamenta la Repub. restituendo le cose nello stato di prima. Ma conoscendo la Republica, che l'essecuzione di quell'ordini regij non hauerebbe imposto la total quiete a questo negotio conforme alla giustitia, & alle regie promesse fatte nell'acquisto del Finale; impetrò le terze lettere sotto li 31. Maggio 1619., nelle quali non solo s'ordina generalmente la restitutione in pristino delle nouità usate dal Governatore di Finale, ma prendendo la prarica più in generale.

Hauiendo considerado todo con la attention, que se deue me bē refuelto de ordenaros como lo bago en conformedad de lo che se ordenò al Marques de Villafranca vuestro Predecessor en este cargo en tarta de 4. Abril de este año en materia del sal non desfer innobar ninguna cosa en este Estado del Final assien esta materia del sal, como en las mercaderias y trattos.

Ecco specificate le due cose, delle quali genericamente nelle due prime lettere. Ecco che vanno del pari come originate dalla stessa cagione. Ecco che il dichiarato, & ordinato intorno alla materia del sale si dene intendere anche della mercantia; segue la giunta.

hauia

Y que no se baya contra la obseruanzia, que aya en la virtud de unas Conuenziones antiquas entre la Repub. de Genoa, y Marqueses del Final, quando en mi nombre la tomò la primera vez, el Marques de Aymonte essendo Gobernador de este Estado.

Ecco che l'ambiguità abbraccia la restitutione oltre lo spoglio fatto ultimamente dal Governatore di Finale e non vuole che si vada contro l'osservanza delle conuentioni, che questo Contraddirrore si mette sotto i piedi. E petche si conosca a questo tol fine esser stata fatta questa giunta, e per timediate a tutti gli inconuenienti cagionati da' Ministri Regij; Conchiude.

Syn embargo de qualquier acto, que en contrario se aya echo despues a d.

Ecco più chiaro della luce di mezzo giorno, che questa limitatione di tempo dal 1571. non è stata apposta, come vuole questo Oppositore per costringere a maggior proua la Republica, ma per prouedere più pienamente, come richiedea la giustitia e la Maestà d'un Re tanto grande, che fossero tolti di mezzo tutti i pregiudicij, che contro il tenore delle conuentioni fossero stati fatti alla Repub. Sereniss. da' Ministri Regij dal tempo, ch'erano entrate in Finale l'armi di Sua M. Cath. Comincendo sapere, che al tempo di questa innovatione la Repub. per mezzo del suo Ambasciatore continuaua auanti al Re Cath. le querele per occasione di molti rentarui usati da Regij Ministri in Finale in pregiudicio della Signoria del mare, e del traffico appartenente alla Repub. contro le promesse del Re, e questo fu il motiuo, per lo quale s'esprime nelle lettere regie, che si douessero restituir in pristinum le cose turbate nel Finale, non ostante tutte le nouità, che fossero state commesse fino al tempo della data di quelle lettere, fra le quali senza dubbio s'inclue la violenza usata contro la barca de' Commerci.

Al qual ordine ranno preciso hauendo replicato il Sig. Duca di Feria con mandargli informazioni teccanti al merito della prerensione, replica S. M. Cath. doppo la dilazione di molto tempo con lettera del 23. Febraio 1621., che hauendo vedute le sue repliche, e considerato il tutto, e consultato il negotio nel supremo Tribunale d'Italia sentiro l'Ambasciator della Repub. comanda, che il detto ordine de 31. Maggio 1619. sia eseguito.

Hor vedi Lettore s'io ti dissi il vero, che questa limitatione di tempo a prouar il possesso del 1571. la quale non ha' altra origine, che dalla lettera reale, non fu posta ad altro effetto, che per prouedere più pienamente all'indennita della Repub., & pure quello Oppositore ne vsa per confondere coll'autorità delle lettere regie tutta la proua del possesso, che riluce da tutte le parti.

Q' testimonij poi, che furono esaminati l'anno 1619. mentre pendeano l'istanze della Republica appresso a S. M. Cath. per riparo dell' aggrauij riceuuti da' Ministri Regij in Finale intorno al faro della mercantia, conspirano alla stessa verità, che le querele nostre in quei tempi non si restringessero al sale; ma non furono indutti per prouare vn possesso immemorabile, come si finge l'Oppositore per francamente rigertarli ma per usare di quel genere di proue intorno alli possessi, che maggiormente concluda in riguardo de' tempi decorati a memoria d'huomini e perciò mentre essi depongono

Tutto ciò chiaramente, e senza contradizione alcuna si proua con la lettera di S. M. Cath. de 30. Aprile 1622. registrata nel fine del presente scritto.

depongono di tutto il tempo, che possion per l'età, essendo settuagenarij adegua l'intentione, & il bisogno: e l'impugnargli, perche non depongano oltre la loro memoria: è lo stesso che ascriuerli a mancamento quello, che concorrendou farebbe difetto insanabile d'impossibilitate dene-gargli vanamente la fede in quello, per lo che non furono esaminati. Perche il detrahergli per esser Genouesi, o perche le depositioni loro siano citconsperte, e lontane da quelle assennanze accettate più atte a scoprirne gli affetti, che necessarie per concluder la prova con altre più minute eccezioni, e fra esse, che richiesi delle loro facultà depongano essere di mille scudi: più sono cose tanto leggere, che non richiedono altra risposta in vn numero di sei testimonij contesti, bastanti per loro stessi a far piena proua doue usati furono in quei tempi per corroboratione solamente di quelle proue, che risuotano da publiche, e irre scagabili scritture.

Leggerissimi poi sono i modi, colli quali studia di rifiutare alcuni dell'atti possessorij riferiti dall'Autor del ristretto *vers. de cose* opponendogli varij: Hor che siano segniti doppo l'anno 1571. Hor per non esser in persona de' Finarini. Hor perche furono forzati. Hor per esser accaduti non intorno a mercantie, ma del sale. Hor per interuenire in essi i sudditi della Republica. Hor perche furono contraddetti da Signori Gouernatori di Milano; anzi fattone risentimento sotto varie forme. Et hor per altre ragioni tutti per le qualità considerare fra di loro diuersi, non meno di quello lo siano vn Spagnolo da vn Milanese, ma non già in riguardo della sostanza d'atti possessorij di giurisdictione nel mare, nella quale sono gli stessi, non diuersamente di quello in riguardo d'essere huomini il Milanese, & il Spagnolo: e per manifestarlo più chiaramente mi riferio di farlo in appresso nella quarta parte separata dalle altre, fuori della promessa, dall'Oppositore per celebrare credo io co maggior apparato la qualità dell'impresa del Sig. Marchese di Carazena contro de' Genouesi; ne io deno defraudar S. E. dalla fama proportionata procurata dal nostro Oppositore; essendo massime gli atti possessorij che di sopra mentouai, della stessa natura con quelli, che s'adducano in questa quarta parte, eccettuate però le circostanze di ciò, che intorno ad essi operò il detto Sig. Marchese di maggior violenza, e di manifesta ingiustitia. Due non voglio tralasciare qui prima di venir alla 4. parte, per tintuzzare l'animosità, con la quale ei dice, non trouarsi che mai da Finarini o Regij Ministri siau state domandate gratie delle condanne. L'vno sia di Pantaleo Maluasia al quale sin l'anno 1592. fù presa in fraude vna barca caricata di merci in Finale per Margiglia; e per intermissione co lettere del Sig. Bartolomeo Beccaria Comissario Imperiale in Finale in gratia di S. M. Cesare a gli fù fatta la gratia. L'altro di Tomaso Burlo nel 1625. al quale fù presa parimente vna barca carica d'oglio con alumi; & ad istanza del Sig. Marchese di Castagneda Ambasciatore di S. M. Catholica appreso la Rep. gli fù fatta gratia con simile. Ne io che parlo senza maschera lo direi, se per atti publici non ne hauesi proua, & indubitata la proua.

Q U A R T A P A R T E.

NELLO STESSO ARGOMENTO

In riguardo alle contingenze correnti.



PER più chiara intelligenza del cōtenuto in questa quarta parte, nella quale si ristringe la cōclusione di tutto questo discorso si deue sapere che alla misura della sterilità de' nostri paesi, e de' bisogni, che fino da tempi antichissimi hebbe la Citrà nostra di denaro per supplire alle tante spese che furono necessarie alle frequentari spedizioni sì di mare, come di terra, le quali fatte furono per lo corso di settecento, e più anni, corrisposero le grauezze imposte per raccogliarlo, & consegirio: onde non è marauiglia che l'impositioni siano fra di loro varie, & intricate, sotto nomi diuersi, e cō

vn'a mano d'ampliationi, e limitationi: il tutto grandemente accresciuto dalla diuersità de modi sotto gli quali si riscuotono, e dalla molteplicità de' Collettori che vi s'impiegano: e perciò pochi sono coloro, anche fra di noi, quali habbiano vn'esatta cōtezza di tutto, massime per poter darne ad altri ordinatamente relatione: onde per ciò fare pienamente, vi bisognarebbe vn trattato intiero. Basti al presente proposito (per cominciare dalla significazione de' nomi) Altro essere sessanta caratti del mare, & il dritto generale d'vn per cento ad essi congiunto: Altro la rina grossa: Altro la rina piccola: Altro le gabelle imposte sopra il grano, sopra il vino, sopra il poglio, sopra la grascia, e sopra altra specie. Le quali tutte benchè applicate alle Compere di S. Giorgio dalla Republica Serenissima; sono però amministrare, e riscosse da particolari Vfficiali, in vigor de' capitoli separati, colla douuta precisione, e distinctione di quanto, come, in che tempo, & a chi debbano far pagamento; e con espresione determinata delle cose sottoposte a ciascheduna delle graneze sudette; e quale d'esse soggette ad vna, o più siano essenti in tutto, o in parte dalle altre, le quali particolarità notissime a Gabellieri quali l'hanno sù le dita per la pratica longa, sono però tali, e tante da generare molta confusione nelle persone poco informate.

Quella però, che, come più intina al caso, fa più strettamente al nostro proposito, è quella, che io

faesi nel primo lu ogo, come la più antica, e di maggior sostanza, cioè gli sessanta caratti del mare alla quale grauezza è aggiunto il dritto generale d'un per cento; la quale per la sua importanza è solita venderli ad vna mano di Cittadini per vn quinquennio a prezzo molto considerabile, chiamati Commercianti dal commercio sopra il quale detta grauezza è imposta per l'essigenza a quali si concede dall' Illustrissimi Protettori *pro tempore* delle Compete (che ne sono i venditori) grandissima autorità con impetrargliela anche in criminale da Serenissimi Collegi; onde niun nome è più celebre fra Gabelieri che de' Commercianti e cimmeri; e si dicono sessanta caratti del mare; non perchè non riguardi anche la terra, ma perchè principalmente s'è imposta repartitamente sopra il commercio del mare; dalla cui Signoria principalmente dipende; & è necessaria per mantenerla:

È degna però d'ossuetudine horabile, che regolarmente la navigazione del mare Liguistico è libera a tutti, che per esso vogliono trafficare, con mercantie di qual si voglia specie, o valore, per modo tale che se tutte le ricchezze dell'Indie nauigassero per lo mare Liguistico, e toccando le spiagge da Crolio a Minaco, non pagarebbono vn soldo di grauezza; ma (esclusi il sale) passerebbero oltra liberis senza alcun pagamento, e questo non per difetto di giurisdizione; per la quale la Serenissima nostra Republica non habbia potuto, o non possa di presente imponer grauezza a chi trafficca per il suo territorio, come fanno tutti i Potentati del Mondo; ma perchè ella singolarmente vuole hauer liberato il mare, non solo per cauarne vtile (da cui se non fossero stati bisogni pubblici, se ne sarebbe astenuta) ma per beneficio di tutto il Christianesimo, il quale nauigando per lo nostro mare; lo può fare sicuramente con pagare solo quelle grauezze, che sono imposte sopra certi casi particolari; e le quali pagano gli stessi Cittadini amministratori liberi del gouerno. Onde s'è compatibile in qualche parte l'auaritia di coloro che per vilitati li fraudano; si rende intollerabile affatto l'arroganza di qual si voglia, il quale pretenda andarsene essente.

Questo graname de li sessanta Caratti del mare, colla giunta del dritto d'un per cento, cū altro nome il commercio si scuote cinque per cento sopra tutte le mercantie, che s'eltrahono sì per mare, come per terra dalla Città di Genoua, e da tutto il distretto Genouese da Crouo a Monaco per portarle fuori dal detto distretto, come per lo cap. primo delle regole de' commercii; e lo stesso pagamento è stiposito per quelle, che s'introducono, come per lo cap. 3. il che per riguardare il caio nostro vien spiegato colle seguenti parole:

Et totidem libras quinque pro singulo centenariorum de omnibus rebus adducendis, apportandis, & mittendis de extra districtum Ianue Ianuam, vel in dictum districtum per mare, vel per terram suam exonerentur in terram, suam de ligno in lignum, suum non.

Ma perchè la sola destinatione di portare le merci nel distretto non è sufficiente per renderle soggette al detto carico, come suonano le parole, ma deue essere sempre lecito al Mercante il pentirsi; nè fu intentione del Legislatore di caricare di peso alcuno le merci mentre erano in altrui Territorio; perciò con capitolo espresso 34. fu dichiarato, che all' hora detta di destinatione operasse il suo effetto d'obligare al pagamento quando fosse congiunta coll'effettuazione d'auerle condotte attualmente nel dominio colle seguenti parole:

Omnem singula res & merces obligata solutioni caracterum solvere quinque pro centenariis postquam conducta fuerint ad loca Serrauallis, Gaug, & Vuade, & etiam in alijs locis propinquis & propè littora Maris a Crouo usque ad Monacum per miliaria viginti quinque, sint, & intelligentur obnoxia, & obligata solutioni caracterum de aduentu, non secus quam si conducta fuissent in Ianuam, suam tres Potestatis.

Da questo carico di cinque per cento sono eccettuate molte merci io tutto; e in parte, come sono grano; vino, oglin; anzi le stesse specie per altro soggette sono libere venendo da certi luoghi, o per altre strade, ouero oltre certi limiti, che non fanno a nostro proposito; come per cagion d'esempio: L'Allume fabricato alla Tolfa nel dominio Ecclesiastico portato a Genoua paga al commercio gli cinque per cento; doue che portato a Genoua per nauigarlo oltre lo litoro di Gibilterra non paga cos' alcuna. Ma al proposito, che habbiamo alle mani calza mirabilmente, ciò, che si dispone intutto gli distretti, conforme looi Finitini nel cap. 88. colle parole seguenti. *Districtuales Communes Ianue, qui franchisias, seu immunitates habent, seu habere prestandunt tam Commune Ianue sub quavis forma verborum, intelligentur, quantum ad presentem introitum attinet, eas habere pro illis rebus, & mercibus tantum, quae sunt natae in loco, in quo habitant, vel eius districtu, quae cum naturis ipsorum extrahere, & nauigare possunt ad quascumque Mundae partes voluerint secundum, & prout in dictis eorum franchisijs continetur; & pro illis rebus, & mercibus tantum in ipsorum nauigijs, vndeunque deferendis ad dictum locum, suum eius districtu vndeque consumendis, & prout in dictis eorum immunitatibus continetur. Dummodo tamen prius, & non aliter portum faciant tam dictis vasibus in Ianua, & expeditionem capiant a dictis Gubernatoribus, sanè tamen intellecto, quod omnes res, & merces natae, & quae nascuntur, fabricataeque, & sunt factae, & fabricanda, seu faciendae in territorio Genouensi a Crouo usque ad Monacum habentes tantam originem in districtu Ianue, sicut sunt nucelle, vinum, oleum, ferrum, coramina, & pelamina, ligna canepum filatum, stappa, & similia nihil solvere debeant dummodo confuerint in Ianua vel in districtu.*

E qui

E qui non posso contenermi, che io non esclami fino al Cielo, perche misentano coll' Angeli tutti i Santi, gia che gli huomini si hanno turate l'orechie, che io non deplori la charità, e la fede de' nostri Maggiori, seguitate da noi loro posterità senza poto degenerare, usata verso i Distrituali sopra tutti gli altri non sudditi, con haner gli eccettuati da quei carichi, che noi stessi sopportiamo; così male riconoscinta, che per non voler le Compere di S. Giorgio eccedere i limiti delle concessioni fatte loro con amparle; anzi per non voler consentirgli di confondere tutti gli ordini delle Gabelle, e permettergli ogni licenza ne' mari soggetti alla giurisdizione della Rep. e perder il rispetto, e l'obbedienza a tutti gli Officiali pubblici, s'adopriano in modo di porgere occasione a Regij Ministri di mettere in dubbio il dominio, e possesso del mar Ligustico vnico Patrimonio della Rep. Genouese, posseduto pacificamente per lo spazio di settecento anni, & usate contro tutta la Nation Genouese atti d'ogni più estrema hostilità, perche non si voglia rinunciarlo.

Ma ripigliando il filo. Gli ordini da me apportati riguardano (come da essi si conosce) la sostanza della grauezza imposta, ma non già i modi dell'esigenza, e gli espedienti perciò stabiliti, tutri indriaziati, a che il carico non sia fraudato, ma il tutto proceda colla pontualità douuta; anche in riguardo di distinguere la qualità, e quantità de' grauari le cose, e persone le quali più o meno o niente sono grauate, e fra gli altri al proposito v'è il cap. 46. del tenor seguente.

Non possit modo aliquo, & ingenio excogitabili aliquis Patronus, vel Scriba Ciuiis, vel Extraneus exonerare, vel exonerari facere, seu permittere aliquas res, vel merces delatas in dictis vasis in aliquo loco districtus Ianue a Croco usque ad Monacum, neque in mari intra vinctiquinquem milliaria prope oram predictam, nec in aliquo loco dicti districtus portum facere; Imò teneatur cum dictis vasis onus Ianuam venire.

E quanto all'vsura nel capirolo seguente.

Semiliter non possit aliquis Patronus, Particeps, vel Scriba cum vasis suis decedere, vel vela facere de aliqua parte dicti districtus causa eundi in sinum magnum, nisi prius venerit in Portum Ianue ad se expediendum, & faciendum, ut supra.

E da quello si conosce il vantaggio de' Finarini sopra i sudditi stessi della Rep. essendo questi tenuti far porto a Genoua come quelli, ma non perdono quelle franchiggie, che a Finarini alla forma delle loro conuentioni son douute, oltre quel che hanno comuni con tutti gli altri distrituali.

Nè da quest'ordini, i quali finalmente non suppongono grazia, alcuno può sottrarsi, il quale non voglia negare l'obbedienza alla Signoria legitima, di chi comanda; né farlo pretesto d'immunità, o franchiggia alcuno può sottrarsi da quest'obbedienza, perchè questo obbedire niente costa di borsa: e pecca in temerarietà manifesta, chi in casa d'altri (come i Finarini a Porto Venere) ricusa prestare obbedienza all'officiali pubblici, quantunque fossero ben mille volte franchi: leggasi il cap. 86. alle seguenti parole.

Qualibet persona cuiuscunque conditionis existat, siue sit franca siue non, teneatur se expedire ad Gubernatoribus presentis introitus.

Ma con molta ragione, perche (come diceuo) qui si tratta d'obbedienza douuta da tutti, non di grauezza douuta limitatamente, si quanto alle cose, come quanto alle persone: e quando arrogantemente alcuno obbidir non voglia, quantunque per altro franco, sarà punito nella confiscatione delle mercanzie non come obligato a pagamento, ma come disobbediente, meritamente abborrito, castigato in tutti i luoghi ne quali s'osservi politia; leggasi il cap. 87. che immediate segue al predetto.

Item quod si qua res, vel merces talis persona inueniuntur, quod non fuissent expeditae, prout supra, sint, & intelligantur perditae, & amissae, non obstante quacunque franchisia; quas respiciant eorum Dominis, siue illis apud quos erunt, eas recuperare, si soluerint, & dederint valutam ipsarum.

E da quanto fin qui s'è discorso intorno alli detti ordini di gabelle, si fa chiaro essere di due generi fra di loro molto diuersi; e contrauenendo ad essi peccarsi molto diuersamente, cioè altro essere fraudare le gabelle, altro contrauenire all'ordini delle gabelle, perche se bene tutti quelli che fraudano, contrauengono all'ordini non tutti coloro che contrauengono all'ordini, tutti fraudano le gabelle: e se bene tutti quelli che nauigano per il mare Ligustico non sono obligati a pagar le gabelle, sono però tutti obligati a seruar gli ordini. Quindi nasce, che vno benche franco di gabella per le cose che introduce, o estrae dal distretto, può perderle; e non osservando gli ordini, fare, che cadano in commesso, senza che perciò possa dolersi, che gli sian violate le franchiggie: e la ragion di ciò originale, è che per essere essentati da gabelle non sono essentati dalla giurisdizione, & obligo d'obbedire; e quando le robe sono dichiarate essere cadute in commesso, ciò può nascere non solamente per hauer mancato al pagamento delle gabelle, ma per hauer passato contro l'obbedienza.

Hor mentre la barca, presa a Porto Venere nel fine dell'anno 1651, di Patron Dominico Rossano di Finale, fu confiscata, per non hauer obbedito a questi ordini, di fare le denoncie, e per la stessa causa l'altro due nell'anno seguente 1653. per le quali gli Regij Ministri hanno fatte tante nouità, querelando, che si vogliano asfringere i sudditi di S. M. Catholica a grauezze indebitate; vengono queste querele fondate nell'aria, ancorche fosse vero, che i Finarini non fossero stati soggetti alle nostre grauezze, perche certamente sono soggetti alla giurisdizione della Rep. mentre sono nel Territorio; & alcuno non può grauarli, che sian castigati, mentre contrauengono. E mentre di questa

distinzione tanto sostanziale: e tanto al caso non vedi o Lettore fatta menzione alcuna nello scritto di questo Contradittore; riconoscer puoi patimete, che (come accennai di sopra) egli non ha spiegato nello scritto lo stato della controuersia da lui essaminata; e quel ch'è peggio, niuno di lui l'hanno hauuta nota i Ministri Regij; mentre vn castigo giuridico, dato legittimamente a disolubienti in giurisdizione alieoa, chianiano oppressione di far pagar grauezze a chi non v'era obligato; e ne formano non pur querela, ma sopra d'essa procedono ad atti di violenze così grandi.

Aggiungo vn'altra distinzione eguamente inauertita, come la suddetta: e la quale colla stessa efficacia discopre tanto l'Autore delle violenze, quanto il Propugnatore del suo scritto non hauer hauuto noto lo stato della controuersia.

Tutto il fondamento contrario è tiposto sopra questo, che non sia vero il dominio, e possesso del mare Ligustico della Republica Sereniss. rispetto alle marioe del Finale, concernenti alli lidi di quel distretto, secondo quella Dottrina (bastantemente rifiutata da tutte l'erà, da tutti Paesi, e popoli, e sopra ogn'altri dalli Spagnoli) che il Padrone della terra, sia anco Padrone del mare: sopra il qual fondamento il Conte di Fuentes commesse la violenza di far preodere la fregata del commerce, se bene in parte conosciuta, & emendata da Sua Eccell. coltilasso de prigion, & anchilata poi del tutto colle lettere di S. M. Catholica: con e s'è mostrato di sopra. Hor, quando tutto questo fosse vero, non potrebbe la Rep. nostra esercitare giurisdizione sopra il mare di rimperro a lidi del Finale, e di tutto quell'altre che gli è di impetto fino in Africa, Siani: Questo certamente non toglie che ne mari, che sono a fianchi (se non per altro, per la lteisa ragione d'elerc la Rep. Sereniss. Padrona della Terra, sia anche Padrona del mare) non possa per conlequente impohere a quei viandanti che per quello passano, quelle grauezze, che più le piacciono, e che ciò facendo, faccia ingiuria ad alcuno. Né di questa distinzione haurai sentito lo motto alcuno: Lettore; e pure quanto faccia al caso, conosco dalla doglianza proposta da Regij Ministri contra la nostra Republica per hauer mandato vna Galea ne mari di Sauona per obseruare i nauigli Finarini, che per là passano: quali che questo sia vn'assediare i sudditi di Sua Maestà Catholica, e pure ben sai d'essere praticato da essi ad imitatione de'loro Predecessori, tenete compagnie di caualli nell'Alessindiro, e l'ortonefe, per impedire a froladori, che non portino grano dal Milanese nel Genouesato contro i duetti, senza timore di far atto hostile: non potendosi vedere pretesione più fraudante, che il non volere, che vn Potentato confinante nel tuo indubitato territorio vti della sua giurisdizione sopra quelli, che praticano per ello, essendo per altro vanità manifestata, il dire, ciò fatti in odio de' Finarini, facendosi in esecuzione d'ordini antichissimi e generali; i quali non singolarizzano i Finarini coll'altri Distrittuali; eccetto che in priuileggiargli sopra tutti i non sudditi: e lo stesso s'vserebbe contro Catighianse tutte l'altre natione frandaleto le gabelle: e facessero ciò, che fanno i Finarini.

- E quindi giuntamente appate, non enitare la giustificazione, che i Regij Ministri presenti habbiano operato in proseguimento di quanto fecero i luoi predecessori: petche tralasciato, che non n'ai da quei Signori per occasione somigliante si venne a questa etimeticità di estrema violenza ne mari indubitati della Rep: e quest'altra contro tutta la Nation Genouele; da alcuno d'essi non tu mai preteso, che non li potessero guardare i nostri mari da froladori, i quali commetteffero fraudi alli carichi inposti a tutti coloro, i quali nauigano per essi: & il primocato è nato il presente.
- E quando pure il Sig. Marchese Governatore hauesse voluto preuenire e prouedere al rimedio dell'inconueniente temuto in persona de' Finarini sudditi di S. M. Catholica: e si tosse compiaciuto sopra questa querela, mandare vn de' suoi Signori Ministri al nostro Sereniss. Senato: come richiede, (non parlo d'amicizia, ne di buona vicinanza, della quale dimostra di far poco caso) e vuole la ragione delle genti; se non fosse rimasto pago dall'euidenza delle ragioni suddette (il che non è credibile) per lo meno hauerebbe intelo, che la Sereniss. Rep. con hauer tenuta la Galea ne mari di Sauona, altro non intendeva, che impedire per all'hor, che per gli mari indubitati di propria giurisdizione non passassero nauigli con mercantie contro gli ordini publici: cola tanto lecita, donuta, e praticata da tutti i Potentati ne territorij loro; onde non hauerebbe hauuto parole da richiedere, che fosse leuata vianon che timata la causa bastante per vna doglianza; che ha potuto contrubare sin dalli più fondi non meno in publico, che in priuato vna Natione intera, senza nè pure sottrarne colle Vedoue, e Pupilli, i luoghi pij.

Ma veniamo hor mai all'esame più ristretto dell'atti possessorij, benchè bastantemente giustificati dal canno della Rep. Sereniss. per quanto fino a qui se n'è discorsio in più luoghi: nel qual proposito io hauerai desiderato, che l'Oppositore, il quale si fa tanto capitale dell'atti contrarij repugnanti al detto possesso fatti in più volte, & in più occasioni da Signori Governatori di Milano, hauesse insieme apporato, qual effetto egli fuma, che facciano nel proposito, e che cosa voglia indurre da essi.

Perche se mi dicesse farlo per dinostare il poco rispetto vsato da quei Signori Governatori verso la nostra Sereniss. Repub. con rinfiacciar a noi la vergogna d'hauerlo tollerato.

Qui mi conuerrebbe piegare il collo, riconoscer il vero, e venerarlo; non già che la mia Sereniss. Republica non contradicesse al possibile, non ne facesse passare replicate querele alla M. del Re Cath,

Cath. acciò prouedesse di quei rimedij, che richiedea l'occorenza per tenerne lontano il pregiu-
dicio: vero è, che non fece risentimento tale, quale richiedea l'ingiuria; non già per alcun timore
de' Regij Governatori di Milano; ma per veneratione douuta alla M. del Rè Cath. la quale certa-
mente sarebbe restata offesa da ogni risentimento, che si fosse fatto: & hebbe per meno male
tolletare la violenza usata contro la fregata de' Gabellicri, le pretese rappresaglie ordinate, e la
violenza commessa contro quattro pescatori in faccia della Città; che rompere voa guerra,
colla Maestà del Re Catholica di tanta maggior potenza, che on è la sua; non stimandolo obli-
gata per vn vada così leggiero auenturar il resto con tanto, e si euidente pericolo: e spererò, che
debbà lamia Sereniss. Repub. riportare da te o Lettore lode di sofferenza prudente; massime
riducendoti a memoria ciò, che adopraste, mentre si senti dal Sig. Conte di Fuentes Gouverna-
tore domandare il Golfo della Spezie, che di sopra accennai; potrai raccogliere non hauer mancato
di coraggio, quando il bisogno preciso colli richiedea.

Se mi diceste indurzarlo per dimostrare, non essere stato il primo il Signor Marchese di Cara-
zena ad usar tratti simili, usati da lui per non apparere minore a suoi predecessori: io hauerei amato
meglio, ch'egli s'hauesse preso ad imitare il Sig. Cardinal Albornoz personaggio di prudentissimi
consigli, colli quali potè liberar dall'assedio Valenza del Pò, nella quale pericolaua tutto lo stato del
Re suo Signore in Italia; o veramente i Signori Duca di Fera, e Contestabile di Castiglia, due
delli primi Signori della Spagna per gràdezza di stati, e nobiltà di sangue, i quali e col consiglio
coll'armi sostennero in colmo la Maestà, & autorità del Re Cath. loro Signore in quello Stato, i quali
benche hauerebbero nella stessa guisa potuto operare, s'astennero però sempre da simili attentati.
Aggiungo, che se i Signori Predecessori fecero prender la fregata del commercio, e concedettero
rappresaglie equiualeenti al danno preteso da Finarini; non passarono i termini d'impedire quello,
che stimauano dover seguire in danno de' sudditi, o sia di rifargli quello credettero hauer egli
sofferto indebitamente. Ma quello è distante, come il Cielo dalla Terra, dal depredar poveri pes-
catori sopra del nostro porto, sotto pretesto, che siano Francesi nemici del suo Re, potendo con lo
stesso fondamento far usare simili termini contro vna quantità de' Francesi, che habitano nelli stati
di Spagna, e d'altri Potentati; e che importa il tutto, questo non hache fare con formare querela,
che la Repub. Sereniss. tenga vna Galea per custodia delle sue riuere, e de' suoi datij, con darla poi
per giustificazione d'vn atto di violenza, come questa.

Ma se pure gli atti suddetti s'apportassero, (come pare richiede più strettamente il proposito) per
giustificare possesso per parte di S. M. Catholica, o per escludere quello della Republica, farebbe
questo vn prendere a buia le più certe massime della disposizione legale, fra quali niuna ve ne ha
di più certa, come che gli atti violenti fatti senza legitima cognitione di causa preecedente, per es-
sere accompagnati da giustitia, e da ogni buona fede, siano rigettati come vitiati, & affatto inuolidi,
e di niun valore a produrre possesso legitimo, e molto meno a far minori le ragioni d'vn legittimo
possessore; massime quando in quelli non s'accheta, ma con replicati richiami dell'accaduto, con-
tinua nel suo possesso, nel quale il turbatore non potè uenir.

Laonde, mentre quell'vnico atto di turbatione di possesso, che si propone contro la fregata de' com-
merci, presa per ordine del Sig. Conte di Fuentes seguita di fatto, violentemente, in vn subito, senz'
altra cognitione di causa; contro del quale la Republica Sereniss. fece grandissimi richiami in Spa-
gna, nè mancò perciò dalla continuatione dell'atti possessorij; come accetta, se bene accusa l'Op-
positore; già è manifesto, non poterli quell'vnico atto al presente addurre per proua contraria del
fondato possesso della Republica.

Ma per togliere da quest'atto vnico anche l'apparenza d'atto possessorio di giuradditione: certa cosa
è, che senza l'animo di possedere non pure le cose incorporate, ma ne anche le corporee possono
possedersi, nè per se stesso, nè per ministero d'altri: Hor dato, che questa violenza usata alla fre-
gata del commercio, hauesse potuto attribuire il possesso delle marine del Finale a Sua M. Cath.,
certo rimane, che mentre S. M. Cath. mossa dalle querele della Rep. scrisse al suo Governatore
di Milano, con sua lettera de 31. Maggio 1619. (le cui parole ho riferito di sopra) confermata,
doppo piena cognitione di causa col ministero del supremo suo Consiglio d'Italia, con altre de 15.
Febrero 1621. che nell'affare delle mercantie, e del traffico non si vada in Finale contro l'osservan-
za, che v'era a tempo di quei Marchesi, in virtù di coouentioni antiche, quando fu preso la prima
volta dal suo Governatore l'anno 1571. senza l'ostacolo d'atto alcuno, che da quel tempo in ap-
presso fosse accaduto: già si vede, e si tocca col dito, mentre quest'atto della fregata al tempo
del Sig. Conte di Fuentes fu fatto doppo dett'anno del 1571, e molto prima di queste lettere
Regie, che Sua M. Cath. non ha l'animo di possedere la marina del Finale in vigor di quell'atto, il
quale comanda al suo Ministro, che s'habbia a ritrattare. Nè qui entrano le cantilene a bastan-
za rigettare contro la duratione, validità, & osservanza delle conuentioni.

Disti essere vnico, e singolare l'atto di violenza usato contro la fregata del Commercio; perche per
verità doppo quello, altro nò è succeduto, che habbia sembiante d'atto possessorio di giustificatione;
e ciò viene confessato dal medemo Oppositore *parte precedente vers. dal tempo*, per lo tempo tras-
corso dal Sig. Conte di Fuentes al Sig. Marchese di Leganes nel 1636. (se bene dice, che io questo
tempo

tempo furono per parte nostra fatti dell'attentati, ma subito riuocati, il ch  allega essere di maggior forza, & io accerrando, che fatti furono, e molti; rispondo, che se gli d  l'animo di mostrare la riuocatione d'un solo, gli d  la controuerfia per vinta) accetta, diceuo, che fatti non furono da Signori Governatori pro tempore altri atti possessorij, ma che il primo f  il Sig. Marchese di Leganes nel 1636. seguitato dal Sig. Marchese di Vellada nel 1644. i quali per occasione di barche Finarine confiscate dall'Illustriss. Signori Protettori delle Compere di S. Georgio, per hauer delinquito, decretarono rappresaglie per risarcire i pretesi danni de' Finarini nelli beni de' nostri Cittadini esistenti nella Citt  di Milano.

Ma questi non sono arri possessorij di giurisdizione nel mare di Finale, n  se le rassomigliano dalla lontana mille miglia, sono per  atti possessorij di giurisdizione nella Citt  di Milano, esercitati contro Cittadini quali in riguardo alle persone non gli sono sudditi, ma ben s  in riguardo   beni situati in Milano: e dell'ingiustitia commessa n'hanno a render conto al Re loro, & al Dio di tutti, a quali la mia Repub. se n'  richiamara. Non hanno giouato questi richiami appresso la M. del Re Cath. preuenuta dall'informazioni fatte a lor modo da Signori Ministri; cio , che habbiano operato appresso Dio,   molto incerto, n  si pu  entrare nell'abisso della Prouidenza, se bene gli auenimenti del mondo potrebbero porgerci qualche indizio del vero.

Questo per    certo, che Iddio n  gli dimentica, n  gli trascura, e che la mia Sereniss. Repub. non douea gouernarsi nelle dette emergenze diuersamente di quello h  fatto, vсандo tolleranza, perche il corrispondere a Signori Governatori con altre rappresaglie, era introdur vn giuoco, nel quale non poteua se non che perdere molto; non hauendo nel proprio dominio tanti beni de' sudditi di S. M. Cath. del Milanese, che possano vguagliare i danni di quelli de' nostri, che sono nel Milanese. M  comunque si siano auuenute, e per qualunque causa tollerate queste rappresaglie; niente hanno che fare, n  influiscono nel possesso del mare, ma o per risarcimento, o per risentimento, che stan seguite, niente violano il possesso del quale trattiamo; e perci  con fondata ragione estam'nal la violenza usata contro la fregata del commercio, come arro vnico nel proposito. Ma quale   maggior rappresaglia della violenza commessa ultimamente collo spoglio vniuersale di tutti i Genouesi, e pure niuno dir  mai, che con esso pregiudicaro si sia, bench  leggermente, al detto possesso; e s'alcuno hauesse parole da dirlo, o inclinazione a stimarlo, n  prenda il disinganno, & ammutisca dalla stessa pretensione del Sig. Marchese di Carazena, il quale n'ostra prontezza, e facilit , di rilasciare tutto il mal tolto, purch  si leui la Galea destinata alla custodia del mare; col che accompagnato con altri atti pregiudiciali, che positivamente si facessero; altro non intende, che l'abbandono di quel possesso, che ben s  non hauerci tolto col mouere vna tanta macchina.

Non v'  dunque per parte della M. del Re Cath. alcuno atto possessorio di giurisdizione nel mar Ligustico; poich  quell'vnoche n'ha sembrante ristretto alle spiagge del Finale, commesso contro la fregata de' Gabelieri,   per se stesso inefficace del tutto, e tale quale si sia, egli   rifiutato espressamente dalla stessa Maest  Catholica, e rigettato dall'animo, senza del quale non si pu  ne acquistare, ne acquistato, mantenere possesso, bench  legittimamente acquistato attesa massimamente la continuazione coll'animo, & colli fatti per parte della Republica.

Rimane il vedere se vi ne siano per parte della Repub. Sereniss. che vi n  siano, basterebbe per proua concludere tutto cio , che per relatione dello stesso Oppositore viene apportato, che s'adoprasero in contrario in pi  tempi diuersi i Signori Governatori di Milano, per prohibirgli (bench  inuano) e senza far c to dell'apportarli nel ristretto, souerchiarebbe ogn'euidenza l'addurre, che dal tempo, che dalla Republica Sereniss. furono incorporati nelle Compere di S. Georgio i Carattivi dritti con molte altre gabelle, sino a presenti tempi, deuono esser state fatte pi  di cinquanta vendite, o siano locazioni di cinque in cinque anni delli detti caratti, e dritti, per prezzo delli quali si saranno imbarcati milioni, e milioni di lire, & il tutto   registrato diligentemente ne' Cartularij pubblici da pubblici Notari, per i quali consta esser stato dato facolt  a compratori d'essi, o sia Commercianti di riscuotere il dritto suddetto in tutto il distretto da Croua a Monaco, senza che mai vi sia stata vna minima querela delli detti Commercianti, di non hauer hauuto l'intero possesso della detta esigenza, che per tal difetto habbiano mai ottenuto, o dimandato ricompensa di mercede, o di prezzo; o preteso non hauer hauuto intero il possesso, o sia tradizione della cosa venduta. So ancor io, che vn instrumento di locazione, o di vendita non proua per se solo il possesso della cosa venduta, ma data la continuazione di centinaia d'anni, la multiplicit  delle locazioni, e diuersit  de' compratori, o Conduitori, col pagamento intero del prezzo, o sia mercede resterebbe manifestamente tassato di pertinacia chiunque negasse vna verit  tanto approuata dalla concorde dispositione legale, accompagnata dall'euidenza di natura, che per atti somiglianti si proua concludentemente il possesso. Il che stante resta superfluo il vagare per gli atti possessorij apportati nel ristretto, i quali si restringono alle condanne; non perche queste sole non habbiano efficacia d'atti possessorij, essendo proportionate a prouare la giurisdizione, non meno che i Trionfi, i Cataschi, e ch ma perche hauendo del forzoso, fanno spicar maggiormente l'autorit  di chi signoreggia. Riuolgendo ad ogni modo (per pi  picola discussione di quello scritto) la consideratione all'opposizioni

zioni fatte a quell'atti, sono tutte estranee dal punto, il quale è riposto in riconoscere, se le condanne seguite in questi casi, siano state, perche i condannati non habbino obbedito alle regole de' Caratti in riguardo specifico di quanto in essi si dispone in proposito de' distrittuali non sudditi della Sereniss. Repub. Perche in questo solo consiste la controuersa, mentre i Finarini, tuttoche distrittuali, come non sudditi della Repub. non vogliono, che habbiano luogo gli detti ordini per il loro paese preteso libero da questo carico. Quindi è impertinente al caso, che il barcaruolo fosse Finarino, o d'altro paese, che operasse volontario, o sforzato, che si trattasse d'Oneglia, o di Finale, siano merci, o vertouaglie, o sale, e simili diuersità, le quali non sono d'impedimento ad vn atto di possesso, dal quale si veda condannato il trasgressore, sia chi si voglia, per non hauer obbedito alle regole de' caratti in quella parte, nella quale si dispone de' distrittuali, e del distretto.

E mentre fra gli altri, se ne leggono molti segnalatamente condannati per hauer imbarcato, o sbarcato merci a Finale, e che fra gli altri Giuseppe Cantatore nò per altra cagione, che per la suddetta, per hauer imbarcato, o sbarcato merci a Finale, doppo d'esser stato legirimamente processato, fù condannato in pena di settanta mila lire, in vano si tenta con friuole eccezioni leuar la forza a proue tanto efficaci. Alle quali se ben se ne potrebbero aggiungere innumerabili, io voglio ricordarne due sole fra tutte l'altre, lontane da tutte quelle opposizioni, benchè verbali, delle quali si fa capitale l'Oppositore per troncarli tutti i pretesti, se poi vorrà contradire colla voce, o colla penna per lo meno reiterà conuito in se stesso.

L'anno 1628. a 14. Decembre P. Pietro Leono di Finale colla sua barca nominata S. Maria, e San Pietro, venne nel porto di Genoua, e denunciò il suo carico portato da Finale, come iu appresso.

Tele sagotti 14. in estimo	lir. 1260.
Carta balloni cinque	lir. 200.
Tine vuote quattro	lir. 40.
Scriptor	lir. 50.
	lir. 32.

E queste come robbe del Capitan Pietro Mafsa, & per lui a Giouanni Dolce Cattalano & in oltre.

Tauole nu. 619.	lir. 250.
Vascellami vna cassa	lir. 10.

Come roba di Giacomo Siccardo, & per lui a Giouanni Dolce Cattalano, il quale come merci delli detti Pietro, e Giacomo alli 30. Decembre le spedì per Palermo pagata la gabella. Denonniò parimente in credito di Giuseppe Bugnono tre casse di vascellami, per gli quali pagò sopra l'estimo di lire 105. la gabella, come la pagorono parimente Sebastiano, e Gio: Battista Bentio, in credito de' quali hauena denonniato otto casse di vetri, e due casse di cose diuerse.

Nè di questa verità si può dubitare, constandone per atti di Notaro publico nellibro dell'introiti dalla parte di potente de Caratti del mare, sotto il detto anno 1626. a carte 268.

In oltre a 18. maggio del 1644. il Patron Nicolò Finale di Finale venne colla sua Barca di Maremma carica di grano senza spaccio da Porto Veneri; ma con quello di Porto Fino: allegando che per lo tempo grollò non haueua potuto far altrimenti; anzi che haueua fatto gettito; e disse, che portaua il grano a Finale. Fu dall'estimatori calculato questo grano mine 190. del quale calculo essendosi querelato il Patrone, fu riconosciuto, & moderato il calculo in mine 149; e questa moderatione approuata sotto l'ultimo dello stesso mese, e nella stessa conformità per mine 149. fu spedito il Patrone Nicolò colla sua Barca per Finale pagata la gabella. Questa verità parimente appare in vn libro tenuto da publico Notaro intitolato: Venuta piccola della gabella del grano dell'anno 1644. a carte 10.

Chi giu vuole più chiari, e più efficaci, più libeti, e più specifici al caso, se gli dipinga, e questi sono Finarini, che colle Barche loro portano merci da Finale; e per esse volontariamente, e come cosa solita, e douuta, si d'andata, come di venuta, prestano la douuta obbedienza nel prender lo spaccio, quando è necessario, e nel pagare la gabella senza niuna contraditione; e se s'incontrano occasioni di disparerli, l'aggiustano colli Gabellieri colli modi soliti.

Con quest'atti possessori adunque da tante circostanze resi inuitabili (tutto che superflui per essere in cosa manifesta) resta conchiuso contro l'opposizioni del Contraditore questo possesso, tanto più indubitato, quanto maggiori sono i sforzi di lui vanamente impiegati per intorbidarlo.

Rimane, per metter termine a questo discorso, quello, che l'Oppositore v'aggiunge tutto ripieno di carichi, o detractioni della mia Sereniss. Rep. e de' detti mordaci contro la mia persona, con occasione di quanto io scrissi, intorno a questo affare nella mia Circologia. Mi dichiaro non volerlo lasciare senza risposta, come io promissi di douer fare, ma strettamente applicarla alli soli argomenti, con lasciar tutto il rimanente: nò diuersamente di quello faccia la Luna all'abbaiar de cani: non hauendo io prelo la penna, per ribattere maledicenze; ma per non consentire, che la mia Patria preffata dalla violenza (della quale per l'ordinario non vfa, chi preuale colla ragione) appaia nel teatro del Mondo scompagnata dalla giustitia, la quale armata da tutte le maggiori cautioni, a pena è valeuole a protegger l'innocente dal più poderoso.

Non accorda l'Oppositore l'opposizione del ristretto intorno alla negotiatione passata in Milano per la

Barca presa a Porto Venere tra il Sig. Gio: Pietro Spinola Gentiluomo nostro, che dimoraua in Milano per suo affar, & il Sig. Grancancelliero di quello stato a nome di S. E. ne io prenderò fatica per conuincerlo colle testimonianze, e lettere dello stesso Sig. Gio: Pietro Spinola, che solo habbiamo; perche ben sò con che facilità le rigetarebbe ne il Sig. Gio: Pietro hauerebbe da confingergli al douere, mentre queste non sono pratiche passate, con chi si possesse sù la negatua; perciò conuene per nece s'ira lasciarla io questi termini, ch'è acciò il mondo nè giudichi ciò, che gli pare più simile al vero. Questo però è certo (per distinguer io ciò, che confusamente apporta l'Oppositore) che mentre il Sig. Gio: Pietro haueua a nome publico data intentione di douer far gratia a delinquenti, quando richiedea fossi; fuori d'ogni asperatione furono da Barche Finarine armate di soldateci; predate le due Barche de pescatori Francesi a vista della Città; e poi nel ritorno al Finale vna Barca carica di vini su i mari di Sauona pur di Francesi: nè fu altrimenti vero, come vuole l'Oppositore, che dopo questo fatto seguisse la negotiatione col Sig. Gio: Pietro; che anzi o era terminata nel nodo suddetto, come credette lo Spinola, o per lo meno rimaneua sospesa, come vuole l'Oppositore. Et a me basta, che fra le tante tenebre, ne quali ha studiato d'occultare il vero, si sia lasciato vscir dalla penna con publicarlo alle stampe che l'attentato contro quei poveri pescatori Francesi fosse pirateria d'un corsale Maiorchino; senza auuiderci, che belli vanti, ne venga a concedere lui stesso al vero Autore, perche dopo hauerla egli con termini proprii chiamata azione da corsale, poco più lugo hanno quelle difese apportate da lui altroue, oue le chiama azioni lecite, come commesse contro nemici del suo Re, facendo più presto effetto contrario alle difese, quasi che il Sig. Marchese di Carafena non sappia oue ritrovare i Francesi nemici del suo Rè; fuoti che ne territorij alieni in persone di vilissimi pescatori con violare la giurisdictione d'amici. Quando (per riscusarlo dall'implicanza) conuien dire, che l'Oppositore non sia ben informato dell'accordo fatto proporre dal Sig. Governatore alla Rep. qual in sostanza è che in conformita di quello si praticò al tempo del Conte di Fuentes, si venisse alla reciproca restituzione de' prigioni con offerir per sua parte la liberatione de' prigioni Francesi; perche, se questa era preda de' Corsari, come veramente non era quella, che fu fatta d'ordine del Conte di Fuentes, poiche quei poveri pescatori, e le barche loro niente s'erano intromessi nè datij del Finale, già appare la discrepanza grande di li casi; onde non poteua entrare questa propositione senza gran stranaganza de' termini. Dice, che se la rottura nasce per le Barche Francesi predate, troppo è stretta l'unione de' Genouesi con essi, aggiouge, ch'è cosa ridicolosa, che sotto specie di trattat con Genoua, si douesse fare vn saluocordato a Francesi, che per ogni lato infestano questi mari.

Nè da Genouesi è nata rottura, ma dalla rapina delle Barche Francesi, per la cui depredatione se ne paisò querela con Corriere, a posta appresso la M. del Re Catholico, e per riparare inconuenienti consimili fu mandata vna Galea ne' Mari di Sauona. E nel proposito de' Francesi, che hanno colle rapine infestato questi mari, col solo pretesto d'andar contro i suoi nemici Spagnoli, predando tutte le robbe, che andauano, e veniuano da quei Regni; Hauerei voluto, che per riputatione del nome Spagnolo, si fosse astenuto di farne mentione; mentre da loro non s'è fatto mai vn minimo tentatiuo per scacciargli, onde hanno disertato la metcatura senza professare, che il castigo douuto a Corsari Francesi per tante depredationi fosse caduto sopra quattro poveri pescatori innocenti colli quali, mentre sono nella giurisdictione della Repub. Sereniss. e consequentemente sotto la protezione della stessa, haurà ella sempre quella congiuntione, che merita la loro confidenza, e richiede la ragione delle genti.

Inorono alla Galea mandata per causa tanto necessaria accennata di sopra, si dà carico alla Repub. e che habbia permesso, che prendesse alcuni nauigli Finarini, seguitati sino al porto di Varigotti, benché poi lasciati liberi.

Risponda la naturalezza stessa. Non si lasciano sicuri i pescatori in bocca del Porto, nè nelli mari contorni alla Città i nauigli, che da paesi stranieri le portano gl'alimenti, che doura fare è lasciarsi con tanto poco rispetto assediare da due ignobili legni dati al corseggiare, che ha dato caccia a Vascelli Finarini: non si nega, ma a vascelli minuti, i quali non hanno voluto rendere obbedienza ad vna Galea nel mare proprio, mentre che a tutte da simili nauigli vien resa anche ne mari altrui, e poi ragionti furono liberati, anche senza riceuer alcun castigo dell'audacia loro, come hauerebbero meritato, e senza violatione alcuna del Porto di Varigotti, chiamato poco di sopra il Regal porto del Finale. Questa Galea necessitata ne' mari di Sauona dalle nouità commesse ne' nostri mari fu la cagion delle seguite violenze, come viene espresso nel Manifesto stampato in Milano, dal quale potrà intendere l'Oppositore, da qual parte siano venute le rotture, ch'egli oppone alla Repub. Sereniss. con quello stesso fondamento di tant'altre cose sempre fauolosi.

Soggiouge, che fra questi accidenti paisò per Genoua il Sig. Isidoro Casadro Questore, e con commissioni del Signor Marchese Governatore in compagnia del Signor Secretario dell'Inbasciata, usò diligenza per tronare espedienti d'aggiustare i disturbi seguiti; non accenna però, che sorte di diligenze facesse. Posso però assermar io con verità, che venuto a Genoua il Casadro, e partecipato questo pensiero con vn Cittadino nostro, qu'esso nè diede notizia a Palazzo, la quale fu ricciuta di buonissima

buonissima voglia, con farlo assicurare, che s'hauera qualche proposizione nel negotio, la portasse a Palazzo per quei modi che gli fossero parsi più conuenevoli, che sarebbe stato sentito volentieri: e mentre egli s'attendeva con aspettatione eguale al negotio, che venuto a Palazzo, spiegasse i di lui sensi auanti Sua Serenità o alcuno dell'Eccel. Senatori di quello portaua: fece partenza dalla Città senza far motto ad alcuno alla volta del Finale; e quando fosse altrimenti di quello dico, non dourebbe hauer impedimento di publicarlo. Ma non accade cercare: a ch'effetto venisse, perche assai subito passato a Finale, fabricò processì contro Vfficiali publici, dell'effetto, e nouità de quali processì ho ragionato di sopra a bastanza. Qui però non deuo tralasciar di considerare quello, che segue: quest' Oppositore discorre sempre delle materie cò opinione tãto pregiudiziale, che mentre siamo in chiari termini d'ingegnarci per parte della Rep. Sereniss. di conseruar il possesso della giurisdictione, la doue per la parte contraria alto non si tenta, che di perturbarlo, neghi al Giudice ordinario (chiamandolo dozinale) l'autorità di processare, chiunque renti in qualunque maniera di violarla, e la conceda ad vn Questore di Milano in Finale, contro di chi adoperò il conuenevole in casa propria, e d'ordine del Padrone.

Segue narrando, che da Serenissimi Collegi per nascondere gli interni pensieri, fù mandato l'Illustriss. Sig. Cesare Durazzo a Milano a rappresentare le loro ragioni; e che fù ricevuto con tutte quelle dimostrazioni d'affetto, che in questo stato di cose poteuano solo nascere da vna prudenza superiore.

Come fosse ricevuto l'Illustrissimo Sig. Cesare, non è luogo a considerarlo qui: questo è però certo, che i trattamenti a Ministri de' Principi non si misurano coll'affetti, nè dipendono dalla prudenza superiore, o inferiore di chi si sia; ma deuono per necessità proportionarsi alla dignità di chi manda, ancorche fosse nemico; e tutte le trasgressioni, che in essi si commettono, quando il ministerio sia di cortesia, possono imputarsi al Ministro, che gli riceue; ma quando di negotio, come era questo, la colpa è tutta di chi le fa, mancando al suo douere.

Questo personaggio riguardauole si a primi della nostra Città per qualità naturali, essendo nato di Padre, e d'Auo: che furono Dogi, essendo anco fratello di Cardinale Arcivescovo della stessa Città; e per meriti proprij peruenuto all'ordine Senatorio, con hauer esercitato quel carico supremo nella Republica già sono quindici anni passati, & il gouerno generale del Regno di Corsica, fù mandato al Sig. Marchese Governatore non per nascondere pensieri (come vuole l'Oppositore) procedendosi dal canto della Republica a bandiere spagate; nè per addurre al Sig. Marchese Governatore le ragioni publiche, non essendo nè Giudice, nè parte; ma ben si per prouare, se colli modi dolci, e soauì d'vn Cittadino qualificatissimo hauesse potuto rimuouerlo dalla richiesta fatta alla Republica con scritto, che si leuasse la Galea suddetta mandata ne' mari di Sauona, stringendo la negatiua datale pur con scritto. Nè questa commissione è ponto da potersi alterare colle narrative a suo modo, come quella del Signor Gio. Pietro Spnola, essendo registrata nelle publiche Secretarie.

Rispinge dicendo, che fù rimesso al Sig. Gran Cancelliere, il quale ridusse il negotio a due punti.

Che sopra vn taolino fra di loro due s'esaminasse il possesso, sopra del quale per parte della Republica si faceua il total fondamento, o che veramente si prendesse il partito dell'altra volta, di liberare le robe, & i prigioni dall'vna parte, e dall'altra colle vicendeuoli sicurtà, e si sospendessero tutti gli atti fin a tanto, che al negotio si prendesse qualche espediente, o ne venissero le risoluzioni di Spagna. Non volle acchetarsi in ciò l'Illustriss. Sig. Cesare, ricusando il primo per mancamento d'autorità, tralasciò il secondo, perche offendeva; ma qui dice, che la distà a da Milano a Genoua non era tale, che in poche hore non potesse ottenersi l'autorità bastante, & incolpa molto, che si lasciasse cadere la pratica: onde ne segue, che senza alcun riguardo contradice immediatamente a se stesso; incolpando, che s'operasse contra la sincerità de trattati colla retentione delle due barche seguita a 24. Aprile, mentre (con'egli stesso detesta) non v'eran trattati; e quando stati vi fossero, gli haurebbero contrauenuto i Finarini, i quali colle replicate disobbidienze, e contrauentioni loro imponeuano necessità all' Vfficiali delle Compere di S. Giorgio a correggerle: se però non pretendesse l'Oppositore, che pendenti i trattati d'aggiustare vna differenza, potesse vna delle parti uolare liberamente delle sue pretesioni; e che l'altra douesse ciò tolerare con astenersi dall'vso delle sue ragioni, delle quali è in possesso.

Quindi sufficientemente raccogliere si può, senza ricercar altronde la ragione, per la quale i Sereniss. Collegi non concedessero simile autorità al loro Ministro; mentre colla sola proposizione d'entrar in trattato fatta per vna delle parti, si voglia legar talmente le mani all'altra, che non habbia potuto difender il suo possesso, e continuarlo.

Qual però fosse l'impedimento, per lo quale questi miei Signori Serenissimi non caccassero nel concetto di concedere al Ministro loro l'autorità somigliante; Io farei temerario s'ardissi affermarlo; posso ben apportarne per mio giudicio tale, che proprio della materia non sarebbe del tutto sprezzabile. Noo douea la mia Republica mettere in disputa vna cosa certa, dalla quale dipende l'essere delle Compere di S. Giorgio, sostegno principalissimo delle cose publiche, e priuate) con chi, non per altro nè faceua la chiamata, che per contraddirla, e renderla litigiosa;

senza vna minima speranza di profitto, appresso di chi era tanto impegnato nel contrario, onde per sostenerlo hauea prorotto in azioni le quali questo suo suiscerato Propugnatore, con motiuo di celarle al cospetto del mondo, le qualifica per piraterie.

Che poi il Sig. Governatore facesse dire all'Illustriss. Sig. Cesare, che come Ministro della Republica partisse di Milano. Questa ambasciata non portaua seco altra conseguenza peggiore, eccetto ch' egli non vi fosse ritenuto prigioniero, il che dependea dal suo potere: ma il fargli soggiungere, che vi poteua dimorare come priuato, il che è lo stesso, che priuarlo dell'autorità: mi perdoni, nè lui che amministra con potestà limitata l'autorità di S. M. Catholica, nè qualunque altro l'usasse mai maggiore, ancorche propria, etandio fra nemici, ancorche n'abusasse tirannicamente, possono priuare d'autorità i Ministri d'altri Principi, i quali ad essi fossero inuiati. Tutto l'essere della facoltà conceduta a Ministri mandati, nel nascere, nel conseruarsi, e nell'estinguerli, pende assolutamente dalla nuda volontà di chi gli manda: onde se il Principe hauesse potenza di spogliare i Ministri lui mandati dell'autorità, si distruggerebbe affatto somigliante commercio introdotto, e mantenuto per ragione delle genti in ogni paese. Poteua dunque il Sig. Marchese Governatore non accettare, non vdire, e anco licenziare, con mandar via il Ministro; ma non poteua per alcuno modo qualificarlo priuato d'autorità.

Per lo che, all'ora quando (o con lettere di Spagna, o senza di quelle, che non fa al caso) proruppe contro alla Nation nostra in vn atto di violenza tanto enorme; mentr' era in Milano vn Ministro publico della nostra Republica, venutoui come in casa d'amici, non può l'Oppositore scusare l'azione, che non sia contra la ragione delle genti, la quale non permette prorompere in atti violenti contro vn Principe, del quale s'habbia in casa il Ministro. E questo anche in quei termini, quali si finge l'Oppositore, che il Sig. Cancelliere hauesse fatto sapere all'Illustrissimo Durazzo gli ordini venuti di Spagna; posciache anche in questi era necessaria precisa mandar via il Ministro; come s'è fatto sempre in tutti i rompimenti di guerra, prima di venire ad alcun atto d'hostilità.

Perche nel rimanente, si come non è vero, così non ha ponto del verisimile, che all'Illustriss. Durazzo fosse data piena notizia dell'ordine venuto di Spagna; essendo egli Gentil'huomo honorato, e fedele da non commettere simile mancamento, di non dar relatione al Principe d'vna sì gran cosa notificatagli.

Il che sia inteso, non perche alla notificatione d'vna deliberatione tanto ingiusta la Repub. Sereñiss. la quale intrepida nè tolera il colpo, si fusse abbattuta; ma per chiuder l'uscita all'effugio tentato colle fauole da questo Contradittore, perche non appaia al mondo questa azione, come nella sostanza ingiustissima, così accompagnata dall'atrocità d'essere stata esercitata contra la ragione delle Genti.

L'animosità poi maggiore di quest'Oppositore si scorge nel metterli egli a persuadere, che quest'atto ingiusto contra la fede publica, e priuata proditorio, col quale a tutta la nation nostra; senza distinctione di sesso, d'età; senza riguardo a condition di persona sacra: o profana; senza eccectione di pupilli di vedoue, e di luogli piji; senza curar la religione delli giuramenti reali, sono state occupate tutte le facoltà confidate ne' Stati della Macchia del Re Cath. sia vna giusta rappresaglia, non essendo non pur giusta, ma ne men rappresaglia.

Non parlo della giustizia per non offender il Lettore, vediamo la rappresaglia.

Propone *vers. se la rappresaglia.* per principal requisito alle rappresaglie: Non v'essere superiore, al quale si possa ricorrere per giustizia, ma inuentato più di suo capriccio, che non dalla natura della rappresaglia, la quale (come a tutti è noto) all'ora si concede, quando il Giudice legitimo del debitore, o sia del reo conuenuto, non ha proveduto di giustizia al forastiere, il quale perciò dannificato nè propone querela auanti al Giudice del proprio Paese: e doppo d'hauerli data piena giustificatione della giustizia denegata, gli n'ottenne doppole solennità per tal effetto ricercate, mandato effectiuo di risacimento, non pure ne' beni del suo debitore posti nel territorio di questo secondo Giudice, ma anco ne quelli, che per alcun tempo vi peruenissero, compresi anco quelli, benché non siano debitori i quali sono sottoposti alla giurisdictione di quel primo Giudice, il quale denegò la giustizia, e questa esorbitanza vien permessa dall'uso delle rappresaglie; per non esserui modi meno improprii, da prouedere al mancamento commesso del vero Giudice di territorio alieno in non proueder di giustizia a chi la richiese. Quel non hauer Giudice da chi ricorrere apportato dall'Oppositore, può ben giustificare l'azione di far giustizia in propria causa a se stesso, anche bisognando colle violenze, e coll'armi; ma niente ha che fare colle rappresaglie, e mentre nel proposito se ne serue l'Oppositore, ben dà a diuedere, che ciò che si dica colle parole, intende trattarsi di violenza. Et è marauiglia, che porti il discorso con impianze a prouare, che la Repub. non riconosce superiore, per concludere alla fine contro la Repub. stessa, essere state concedute le rappresaglie, le quali mai si concedono contro del Principe, nel cui territorio fù denegata giustizia; ma contro i beni de' sudditi di lui, per quella rata solamente, alla quale con precedente tassatione vien conosciuto giungere il danno di chi implora questo rimedio sussidiario.

Qui interrotta la sua dottrina delle rappresaglie, si fa capitale *vers. Non erano.* dell'altre ingiurie riceuute da Regij Ministri, per la Sereñiss. Rep. e mostra, che habbia per auanti hauuto ricorso, per

per rimedio alla M. del Re Cath. e quasi che ciò l'obligasse a nō ricercarne altrōde il riparo, (come senz'alcun dubbio ha reso quelli più animosi in moltiplicarle); e quasi sia seguito cō frutto, essendo riuscito per lo più vano, e come se questo scandalo fosse seguito per parte della Repub. per non hauere viato l'espediente ordinario, non hauendolo tralasciato né pare doppo vna tanta oppresione; conchiude essere stato necessario Ministri appigliarsi a questo espediente, se non voleuano consentire, che i Genouesi si facessero giudice, e parte nell'interessi di così gran Monarchia.

Questa conclusione non sō come vi entri: se n'hauesse concluso quell'altra, che per coprire vna tanta violenza, fù sparfa nelle Corti de' Prencipi d'hauerla fatta per ridurre i Genouesi, a riconoscere il loro douere, e ricorrere da S. M. Cath. hauerebbe tanto più del probabile, quanto più euidentemente vien comprouata dall'euēti rispetto al ricorso. Per quello spera poi al douere, la Republica Sereniss. non riconosce altro douere, fuori delle proprie conuenienze, dalle quali non s'appartò mai: e piacesse pur a Dio, che le fosse stato corrisposto da Regij Ministri con quella mediocrità, che richiede la sua moderatione, che non hauerebbero condotto le cose a quell'orto d'estremità, che conuenga naufragare, o far getto. Nel rimanente poi, si come è molto lontana da pensiero la Repub. Sereniss. di volersi far giudice dell'interessi di Sua M. Cath. così non lo può affermare, senza fingerlo l'Oppositore, mentre ella altro non procura, eccetto che fra mille sofferanze mantenerli nel possesso del Patrimonio de' suoi Antenati dalle moltiplicate turbationi de' Signori Ministri di quel Re, il quale con reiterate promesse prefaghe del futuro né l'ha per maggior cautela assicurata.

Ripiglia l'interrotta dottrina della rappresaglia con addurne *vers. se anche*. vn altro requisito dell'interpellatione precedente; e senza ponto cercare ciò, che contener debba, né come effequirsi interpellatione fomigliante, sà mescolāza d'auuisti dati per lo Questor Cassadro, per lettere del Sig. Gouernatore, e di notificatione d'ordini di Spagna, che mai non furono, colli trattati del Sig. Gio: Pietro Spinola, e propositioni fatte all'Illustriss. Durazzo, giōte le rappresaglie, e processere in altre occorrenze accadute, che niente fanno al proposito d'interpellatione; con tralasciare la richiesta della rimotione della Galea da' mari di Saoua, che sola nē poteua hauer sembiante, e sola scopre il vero motiuo della violenza. Nō cerca gli altri requisiti, che fanno il tutto nelle rappresaglie la sostanza delle proue, la forma della sentenza, i modi dell'esecutione; ma totalmente fuori dell'argomento si vale di non sō qual confessione de' *Migliori Genouesi*, la quale, quando fosse uscita in tortura, rammentar si deue, che niente vale prima, che non sia ratificata fuori del dolore, oltre che i sentimenti de' Genouesi in tanto possono essere de' migliori, in quanto, e non altrimenti, si confanno con quei, che vengono da Palazzo, e da quei Signori, che hanno il maneggio delle cose; fuori de' quali possono essere delli migliori più in speculatiua, che non in pratica; e più nell'opinione de' maleuoli, che per verità. Anzi per riconoscerli, che siano tali, mi perdoni l'Oppositore, s'io dō per sospetta la censura di lui; e dourà ben egli prender a grado, che hauendolo io manifestato di sopra ad altro proposito poco giutto estimatore delle attioni de' Maggiori nostri, colli quali non hauea intrapreso briga; intorno a quelle de' presenti, le quali di proposito si prende ad oppugnare, che io non l'habbi per confidente in tanto grado, che io posso francamente affermare, che niuno assolutamente ve n'habbia, che sia Genouese (non dico de' *Migliori*) il quale consenta a questa vergogna, d'esser approuato ne' sentimenti delle cose correnti da questo Oppugnatore; e dato caso, che alcuno ve nē fosse, l'ha trattato da buon amico in non nominarlo, per non mettergli in faccia vn sì fatto sregio.

Ripiglia il proposito delle rappresaglie *vers. la risposta*. ne poteua distruggerle con dimostratione più euidente, come con chiamarle generali; né per escludere più assolutamente gli equiuochi, addurne più efficace ragione. Non pareua a proposito (sono parole di lui) *far particolari rappresaglia nell'ingiurie publiche*. Ma la proua di ciò, che lo spogliare vna Nazione intiera di tutti i suoi beni per publiche ingiurie, meriti nome di rappresaglia, l'ha lasciato nella sponga: Ne s'auede del gran diuorio, che fà differenti i condottieri d'esserciti reali dalle nostre penne, che possono quelli sotto il paludamento de' trionfi coprire l'ingiustitie; mà non già noi, scriuendo coll'orpellatura de' pitteti mendicati, mutar la sostanza delle cose, e ciò, che si commette contro vna Nazione intiera per pretesti di publiche ingiurie, essendo appreso il sentimento commune manifesta hostilità, honestare col titolo di rappresaglia.

E ben m'assicuro d'hauer prouato a bastanza, quanto mal se le conuenga titolo fomigliante; con hauerne giustificato assai prima l'ingiustitia, col che per quanto m'habbia sodisfatto sopraabondantemente all'argomento, non hò per ancora sodisfatto a me stesso, se per conclusione io non prouo colli stessi senti, e parole dell'Autore essere ingiusta quell'attione, siati pur ella rappresaglia, come gli piace, generale, o particolare: ecco le parole *vers. Quindi si*.

Quando si parla particolare era più ingiusto contro a i priuati.

Adunque nell'essere ingiuste, altro non le distingue, che il più, & il meno, sian'pur queste rappresaglie particolari, o generali. Adunque sia come si voglia, e con qualunque modo si chiamino, al sentimento dello stesso Oppositore, assolutamente sono ingiuste.

Si lamenterà di me l'Oppositore, che io lo prenda nelle parole, mentre egli non con altra intentione l'ha pro-

Tha proferite, solo che per allettare i Genouesi interefsati nell'oppressione di ricorrere a S. M. Cath. a domandar giustitia ne proprij beni, affidandogli con quelle parole.

Saprà S. M. a Genouesi, che con fedeltà lo seruono, non solo non leuare alcuna cosa del loro, mà dar copiosi premij con quello dell' altri, e con tante altre maniere, che a lui non mancano.

Intesi benissimo il fine di queste tue speranze, e ne farò teco in appresso; in tanto le parole apportate corrispondono al sentimento, e queste conuengono al tuo argomento, quanunque in esso tu paralogizi. Dici, che quella tua rappresentaglia particolare sarebbe più ingiusta, per esserui molti i quali per le ragioni, che tu stesso apporri, ne dourebbero esser eccettuati; il che ammettendo tu per veto, intendi elseruene di quelli, che meritano l'oppressione; onde resta possibile secondo i tuoi principij che la rappresentaglia particolare potesse esser giusta, & ingiusta rispetto a diuerse persone, la quale possibilirà non ammettendo la generale, nella quale consenti esserui molti innocenti; già vedi come da tuoi stessi principij argomenta a rouerscio, hauendoti da essi a raccogliere esser più ingiusta l'vniuersale di quello, che stata non farebbe vna particolare. Oltre che s'in eotesti paesi si fa la giustizia a questo modo: d'opprimere l'innocente col colpeuole, con riferira a quello di poter procurar il suo scampo, io non so quanto si scosti simil vñza da quel detto posto dal Poeta in bocca del Tiranno.

*Purche il reo non si salui, il giusto per a,
E l'innocente.*

Arreso inasfime, che il rihauer il suo dalle mani del Fisco Reggio in questi tempi, non l'è opera da scioperati.

Ne ripentire Contradittore mio, d' hauera in sì lungo discorso data vna proposizione al vero. I pupilli, le Vedouei Chierici, i Frati, i Monaci le Monache, i Poveri dell'hospitale, & Orfanelli, & vna mano d'altre Opere di pìerà della Città nostra, non hanno intorbidato l'acqua del fiume ad alcuno, con beuerne al disotto: con qual giustitia dunque se gli occupano i loro beni necessarij al preciso loro mantenimento? quali giustificationi, quali discolpe s'attendono per reità uirgilei? con tanta perrinacia ritenuti che il Santissimo Innocentio tanto benemerito in particolare della Corona di Spagna non n'ha potuto coll'intercessioni ottenere il rilascio per gli Ecclesiastici: onde se tu peccasti nel dire la rappresentaglia ingiusta, e più ingiusta peccasti nel meno, non essendo superlatiuo, che vguagliar la possino.

Vengo adesso alla mia illatione, colla quale assai alla scoperta introdur vorretti discordia fra la mia Città dinanza, perche potesse puoi più ageuolmente esser calpeciata del pari. Mi farei dato a credere, che l'esperienza del 1637. quando vñci da coteffa Camera Ducale quel bel decreto, col quale nel riscuotere i redditi douuti alli nostri Cittadini si concedèua a trentaquattro d'essi la prelazione acclamati per meglio inclinati alla Corona di Spagna; nel quale cimeto fu ticonosciuta pròrissima l'vniione di tutti alla conseruatione della Libertà, e dello stato; hauesse potuto apportarne pieno disinganno; ma vedo pur troppo perfeuerate lo stesso errore per gli peccati nostris non men forse per quelli d'altri, in coloro, i quali per la gran mano, che hanno ne' publici maneggi, con fabricarui sopra, espongono per cagioni leggierrissime gli affari communi a precipitij mortali.

Vorrei pur che questi Signori, che io riuerisco, come deuo (che alli tuoi sentimenti Oppositor mio a dirti il vero facilmente m'acchetterei) intendessero vna volta con nostro gran profitto, e senza alcun danno loro.

Che quando i nostri Cittadini a prezzo intiero acquistaron beni ne' dominij del la Maestà del Re Catholico, e molti di loro nobilissimi feudi, con giurargli fedeltà, erano liberi, ne alcuno di loro intese mai per sopramercato sotromettere a S. M. Cath. la publica Libertà. Hor questo si farebbe stato vn genere di contratto notoriamente ingiusto, nel quale il venditore venduro haurebbe ciò che vender non poteua, e comperato il comprador senza sboriar prezzo vna cosa d'ineffimabile valore: acquistaua (non ha dubbio) Sua Maestà vn suddito, che non hauea, & il Genouese ad vna suggestione si sotroponeua, della quale era sciolto; ma tanto l'acquisto, quanto la giurra erano ristretti fra i limiti della cosa acquistata; ne fuori d'essi ponto s'estendèua in pregiudicio della Libertà personale, e molto meno della Signoria, eौरanirà della Republica Genouese, la quale in questi contratti non facena personaggio. E sarebbe stata fellonia manifesta di colui, il quale con simili impieghi hauesse inteso di sotromettere a Principe straniero la publica Libertà; e parimente atto di tirannia in S. M. quando hauesse voluto con questi modi prenderle sopra, vantaggi di superiorità. Vero è, che per quanto non fossero legami di suggestione, erano efficacissimi motiui, e quasi renacissimo vincolo del Rè Catholico, e la nostra Screnissima Republica, la quale non potèua se non che desiderare di tutto cuore, e promuovere con tutte le forze la prosperità di quel Principe, ne' cui stati i suoi Cittadini haueano collocati i loro beni, e la Maestà del Re Cath. non potèua, se non che fomentare quella libera Cittadinanza, fra la quale hauea tanti i quali voluntariamente, e con significazione d'ogni maggior confidenza collocare le loro fortune ne' suoi stati, s'erano fatti debitori a scruiarla con esse. Ma quando si fosse voluto da qualunque delli due coll'autorità, o colla forza assicurar questa congiuntione, o sicurezza non si potrebbe senza vñza tirannia, dal quale infortunio non è men sicura S. M. Cath. per lo grand' eccesso di forze soua il potere

potere della Republica Genouefese, di quello sia risoluta questa di non toglertarlo mai: & il non credere questo vero, è l'errore della maggior parte de' Signori Ministri della Corre di Spagna, il quale io deploro, per esser quello solo, nel quale vanno a naufragare gli affari comuni: vomiti pure l'Oppositore nostro contra la Nation Genouefese tutto il veleno che ha nello stomaco; chiami Momo in aiuto delle maledicenze; non dirà mai, che i Genouesi sopra altri popoli, quanti siano nel mondo, non siano susciterati della Libertà; e che per quanto più volte lacerata in se stessa da discordie inestricabili l'abbiano sottoposta a stranieri, l'hanno però sempre, riuniti che furono senza misurar pericoli felicemente racquistata, tutto che oppressa da forze immoderate, & inceppata da rinforzare Cittadelle: basti in proua di tutte l'altre accennare l'ultima. Quando la Città nostra essauita non meno di ricchezze per lo sacco patito dall'esercito Imperiale, che d'huomini per la generale mortalità del 1528., prouocata da Ministri Francesi con ingiuria publica, hebbe risoluzione, e vigore, benché sotto il giogo d'vna Cittadella in Castelletto d'intraprendere il glorioso partito di Libertà contro quella potenza, che armata, e vittoriosa in Italia possedeua col Piemonte tutta la Lombardia, e minacciua d'inghiottire colla Città di Napoli tutto quel Regno. Hor quando i Genouesi fatti sudditi volontari, per non hauer potuto con altri schermi tegerli contro la rabbia delle fazioni, prouocati da vn' ingiuria publica, si vnifcono per ricouerare con vn partito da disperati la Libertà; adesso, che la godono con piena vnione, con forze bastanti per mantenerla, oltraggiati da sì fiera percossa, si diuideranno per perderla? speranze sono queste; non dirò di cosa impossibile per non derogare empicamente all'efficacia delle d'vne permissioni dalle quali era solito pregare Iddio, che il liberasse quel buon Duca di Monteleone; ma dirò bene del tutto inuetisimili.

Sentono al viuio tutti egualmente i Cittadini questa sì gran percossa, e riconoscono in essa, oltre il danno estremo, & inuetisimo il pregiudicio della publica dignità, e le touinoſe conseguenze, che porta seco; benché rimprouerate nõ gli fossero da quest' Oppositore nel rimanere del suo discorso. S'è spedito vn' Ambasciatore a S. M. Cath. per ottenere il rimedio, il quale per quanto possa essere incerto, & incerti con esso i successi di tutto quest'affare; ho fondamento bastante da poter assicurare ferma, e costante l'vnione de' Cittadini alla difesa della Libertà, e dello stato; anzi non esserui accidente estrinſeco più efficace per mantener l'vnione, come li maligni tennerui di penetrare alli publici pregiudicii per mezzo delle partialità. E seruino per instruzione bastante a SS. Ministri della Corona di Spagna gli auuenimenti del 1575., nè quali mentre i Padri nostri erano fra di loro scopertamente coll'armi alle mani, alla proposizione fatta loro nello stesso tempo d'espedito pregiudiciale alla Libertà, tuttoche presi disgiunti, & in luchi separati, nõ comunicassero come nemici i consigli; con pronto, & vniforme rifiuto resificaron, ch' erano Genouesi. E ciò, che l'amor della quiete, la charità della patria, delle mogli, e de' figli non hauean potuto operò l'ambitione, che scopitono in altri d'impadronirsi della Republica.

Adunque predichiamo ancor noi Genouesi del pari teco o Contradittore la generosità della M. del Rè Cath. verso tutti coloro, che fedelmente la seruono: e pare a me, che non miglior forte, che di venerare dalla lontana vna tanta Maestà con giudicarne assai più degnamente di quello non fai tu, che le sei suddito; mentre non come tu di quello d'altri, lo celebri, perche del proprio liberalmente timuner. Onde a gara, come per lo passato, debbano ingegnarsi i nostri Genouesi di fedelmente seruirla; colle facultà però loro, e col sangue proprio, come sempre che dependono dal loro potere, ma non già mai colla Libertà, e Dignità della Rep. colle quali seruir non possono senza sceleragine.

Infino a qui *vers. non vorrei*, potrebbe parer estesa, e terminata la contradittione di questo Autore senza nome, impiegato nel rimanente, che segue fino alla fine, in varij soggetti. Hor in dar consiglio a noi Genouesi senz'esserne richiesto. Hor con addurre ciò, che conuenga di fare, o non fare alla M. del Rè Cath. senza saperli, ch'ci sia di Consiglio di Stato. Hor condannando le querele de' Genouesi, come ingiuste, non n'essendo fatto Giudice. Hor con apportare doglianze de' SS. Ministri della M. del Rè Cath. contro la nostra sereniss. Rep. senza dichiararsi, da quali di detti SS. n'abbia il mandato. Hor con darci documenti senza dottrina, e fuori di tempo. Hor finalmente con far inuetitue contro di me, che non l'offesi, n'altri già mai ne miei scritti, che io sappia. Spargendo da per tutto flagelli, freni, sferze, castighi, rimedij, & altri termini improprij, come s'egli rrattasse d'auuenimenti tra vn Principe benigno, e sudditi contumaci.

Io però come poco a proposito lontanissime dal mio argomento, le hauerei lasciate del tutto insieme col pensiero ad altri di rinuozare vna tanta licenza; se non vi haueſſi lero dentro delle asserzioni pontonon sussistenti, le quali se bene non fanno in alcun modo alla pratica, non vorrei che rrattassero del tutto potessero parer accettate con pregiudicio, la doue applicandole breui risposte si può facilmente, se non accrescer splendor alla sfera del Sole, almeno render maggiormente palpabili le tenebre delle menzogne. Tralasciato perciò risponderò sciolatamente a quelle asserzioni, le quali confacenti alla materia mi pareranno richieder risposta.

Noi Genouesi habbiamo in gran stima, e veneratione la M. del Rè Cath. e se questo non basta all'Oppositore, e vuole insieme che lo temiamo (purche S. M. non se n'offenda) lo temiamo per la sua gran

gran potenza, colla quale superchia di gran lunga le forze della Rep. Serenis. e per quello mi do a credere, penso, che la mia Republica non haurebbe alcuna difficoltà in confessarlo. E tanto è lontana dal pretendere, che Sua Maestà ripari a i pregiudizij cagionati da' suoi Ministri, pertimore; che anzi hà mandato Ambasceria straordinaria esposta alli poco buoni trattamenti de' suoi Regij Ministri a supplicarlo con ogni riverenza, & ossequio.

Non s'è mai ricercata la M. del Rè Carh. iovo ossequio continuato di cento venti, e più anni, che doni alla Rep. vn palmo di territorio, come si farebbe potuto sperare dalla Munificenza d'vn sì gran Rè; mà più volte dalla stessa Rep. è stata con ogni maggior significazione d'ossequio supplicata S. M. a contenere ne' termini del douere alcuni de' suoi Regij Ministri, i quali si studiavano contentati indebiti d'occupare quello, che era proprio della Rep.

I porri della Liguria sono sempre stati aperti a tutti i Potentati del Christianesimo, e non mai furono denegati alla M. del Re Carh. di cui vn suolo di Galee è stato sempre mantenuto, che verni nella stessa Città principale; e se i suoi Regij Ministri le persuaderanno a far vn porto a Finale, le persuaderanno sempre vn'azione contraria al douere & all'espresse promesse della M. del Re Filippo II. di gloriosa memoria fatte alla Rep. non pure, mà al Padre del Christianesimo Clemente VIII.

Le deliberationi publiche non pendono da fattionarij Francesi, mà da voti liberi de' Cittadini vniti al beneficio publico; ne per la concessione de' porri a tutti liberi fa bisogno de' voti: in quei soli casi sono necessarii, nè quali si controuiene all'ordini generali, di non permettere l'ingressò nel porto della Città capitale alle armate fornire di soldatesca: nel qual caso gli trouo fauoreuoli non da fattionarij Francesi il Sig. Duca di Ferrandina l'anno 1636; quando assalto con furia di cannonate dall'armata Francese d'alto bordo, e ridottosi alle spiagge di Pegli con tutte le Galee di Spagna e d'Iralia con grosso temporal: in cimento o di naufragare con tutta l'Armata, o di farsi berliaglio dell'armata nemica; inuitato da Setenis. Colleggi a ricouerarsi nel porto còtro i diuini; accettato l'inuiro, come gratia piouutali dal Cielo, conobbe, e professò più volte che S. M. poteva riconoscere la salute di quell'armata dal zelo della Rep. Genouese: ne diuersamente trouandosi lo suolo delle Galee di Napoli nel porto di Sauona, altro on le difese da' nemici, fuor che solo il rispetto portato alla Rep. dall'armata Francese.

La Serenis. Rep. di Genoua riconosce grandi, & segnalati beneficij dalla Corona di Spagna, e ne conferua viuua la memoria colla douuta gratitudine, e la tramanderà a' suoi posteri: mà il gouerno di lei, tale quale ei si sia, o piaccia a questo Contradittore di chiamarlo poco sicuro; quello è certo, che doppo di riformato, non ha hauuto, ne ha bisogno alcuno dell'assistenza, o raccomandatione d'alcuno fuor d'Iddio Benedetto, e della Gloriosissima sua Madre sempre Vergine, sotto la cui protezione non abbisogna d'altra ombra.

Altri nemici non ha lamia Rep. fuor di que'che commettono contro essa atti d'hostilità; ne in questo numero riponerà mai due barche di pescatori, che s'affaticano per proueder di pesce la Città, e molto meno quelli, che l'abbondano di vettouaglier: anzi si stimerà sempre obligata procurarne per ogni strada à lei possibile l'indennità, mentre nel suo Dominio sono stati indegnamente depredati.

Il Popolo di Genoua corse colle mani alla cintola sul molo a veder il coossitto tra l'armate di Galee Francese, e Spagnole, come tanti popoli della Lombardia hauerebbero fatto, se fossero stati in quel tempo a Genoua; posciache non vediamo, che faciano miglior proua, mentre vedono ardere tutto il paese dalli eserciti Francesi.

Quando le Galee Spagnuole furono non pure dentro del porto di Genoua assediato dall'armata, mà minacciare d'esser' assalite; la Rep. ne prese scopertamente la difesa coprendole sotto il Cannone; & io fui quello, che d'ordine publico nè portai la resolutione al Sig. Arciuiscouo di Bordeaux, che n'era il Generale: & vn'altra volta, che la Galea Padrona della squadra di Spagna, che presa dall'armata Francese, ricouerata nella nostra Riuiera, s'era ridotta nel nostro porto, e come sue spoglie era richiesta dal General Francese; e con minacce d'abbrugiarla nel porto v'hauua introdotto vn burlotto; li Serenissimi Colleggi non solo nè prefero apertamente la difesa, che anzi fecero stare due delle loro Galee tra mezzo il burlotto, e la Galea Spagnola, con presuppòto per ripararla, che douessero in caso di tentatiuo di ricuere sopra di loro stesse tutto il pericolo dell'incendio: e pure si fa lecito l'Oppositore di dire, che alcuno non si mosse ad aiutarle: se bene il dir di quest'Autore, poco deue curar la mia Republica la quale si troua nella Secretaria publica lettere piene di ringraziamenti di questi successi vsati dalla benignità della Maestà dei Re Catholicò.

La Galea della Rep. fu presa non da Corsari, mà dall'armata Francese sotto del Sig. Conte d'Arcurt non per altra colpa nostra, che per hauer difesa nel porto la Padrona di Spagna, che di sopra mentouai: e tanto è lontano, che fatto non nè fosse rienimento (come colui s'ingogna) che fatto fu con tanta premura, e continuatione, che finalmente dal Re Christianissimo conosciuta la giustitia delle nostre richieste, è stata di tutto ponto, come fu presa, restituita generosamente nello stato, nel quale fu presa.

La Nave Riccia Genouese, e molte altre d'altri pacifici cariche di ricche merci sono state preda de' Corsari

sari Francesi veramente flagello del Mediterraneo; e così fosse facile reprimere l'orgoglio loro, come proclive biasmar l'azione. Né dalla Rep. s'è mancato alle dovute diligenze nella Corte del Re Christianissimo, come han fatto le più potenti Nazioni nel mare. Inglese, & Olandese: ma se poco han giovato; o perchè poco sia valuta l'autorità del Re Christianissimo appresso a Corsari, o perchè habbia preaulo in quei tribunali di Parigi il fauore, o l'interesse alla ragione o perchè per verità sia buona la presa appresso Francesi, tuttocchè ch'esse da donni di Spagna, o ad essi s'inuia; certo è con molto minor ragione ciò rimproverarsi alla nostra Repubblica di quello si potrebbe fare da alcuno alla Maestà del Re Catholico, perchè essendo egli di tanta potenza: mantenendo tante armate nel mare, non habbia debellato quei Corsari, i quali professauano alla scorta di corseggiare a danni di Sua Maestà, e sotto il pretesto dell'inimicizia con S. M. coloriuano la pirateria.

Se Francesi, Olandesi, & Inglese combattono i loro nemici in tutte le spiagge senza querela d'alcuna; i Spagnoli hanno combattuto i Francesi, e questi gli Spagnoli nelli mari, e lidi della Repubblica, né la Repub. n'ha fatto parola; ma l'fare pirateria contro de' poveri pescatori, o mercanti nelle spiagge dell' amici è contro le leggi delle genti non che contro quelle dell' amicizia.

Il Porto di Genoua non è asilo de' nemici del Rè di Spagna (come dice l'Oppositore) ma è ricouero di tutti indistintamente, e nel qua' s'osserrano inuiolabili le leggi dell'hospitalità a tutto: ne alcuna Natione, o Potentato n'ha raccolto maggiori profitti in tempi di queste riualture della M. del Re Cath. che in esso ha più volte saluato le sue armate.

L'ordine uscito dalla M. del Re Cath. per la restituzione delle navi Olandesi, predate ne' nostri mari da D. Melchior di Borgia, all'istanza della Repub. si conferma autentico, in sostanza conforme alla verità, & alla giustizia: la ripugnanza che scuopre in consentirlo questo Autore, & asserirlo alla benignità del Re, altronde non deriuu: che dal non riconoscer egli i pregi della giustizia; ma dall'esser seguace della opinione d'alcuniche a Rè grandi non conuiene l'usarla, ma quella sola essere potenza veramente reale, che fa il gusto delle sue voglie secondo il dextrato tirannico di Nerone, il quale ammonito da Seneca ad usare giustizia nell'amministrazione del Gouerno, hebbe a rispondergli. *Statum ipse*. Noi Genouesi intendiamo molto diuersamente, perciò non meno in lode della M. del Re Filippo IV. che in corroborazione delle nostre ragioni nel mar Ligustico, che non n'hauem bisogno; celebriamo la giustizia da S. M. usata in hauer comandata la restituzione del mal tolto (tutto che poi da Signori Ministri, a cui s'aspettauano obbedito) come quella prerogatiua la quale in minor distanza auuicina i Principi a Dio: che d'altro maggiormente non si preggia. *Iustus Dominus, & rectum iudicium suum*.

Tutte le deliberationi publiche secondo la qualità, & importanza loro vengono nella Repub. Serenissima da Tribunali legittimi a ciò deputati secondo le leggi; e perciò senza color di vero s'attribuiscono da costui a persone male affette, da quali (se pur vi ne fossero) non si può prender occasione di leuarsi dalla buona corrispondenza (come soggiunge) e quando la Rep. Serenissima hauesse voluto appartarsi dalla buona corrispondenza, non hauerebbe hauuto necessità di chiederne la licenza a' Ministri i quali con vn spoglio tanto vniuersale hanno ben dimostrato con impossibilitare ogni commercio, se vogliono buona corrispondenza.

Che poi non siano state riceuute nel porto di Genoua navi Spagnole con soldatesca, dall'ordine vniuersale, che a tutti per buon gouerno ciò proibisce, vien giustificato a bastanza senza bisogno (come vuole costui) di prenderne pretesti dal riguardo dalla sanità, i sospetti della quale è cosa assai noua, che habbiano da prender regola dall'asserzioni de' passaggieri.

All'inconueniente dello sparò del cannone contro le Galee di Francia, le quali col rispetto douuto e consueto verso la Città dominante usauano della commodità del suo porto, diedero causa quelle di Sicilia, che attentauano di perdersiglielo; e del fatto indiscreto, non meno che della sciocca discolpa pagò il fio quel Commandante con più giorni di carcere. Ma come vn fatto di questa sorte, doppo il corso di più di quarant'anni, possa porgere occasione di doglianze a Signori Ministri di Spagna: l'Oppositore lo lasciò nella penna; può bene dallo stesso raccogliere facilmente il Lettore, quali siano le pretensioni di chi dall'offesa fatte prende occasione di querela contro l'offeso, doppo il corso d'un'età d'huomo.

Caminano del pari con queste l'altre, che seguono. Se gli Officiali minori della Repubblica obbedendo all'ordini generali, non consento il Podestà della Pietra lo sbarco nel suo distretto a soldatesca forestiera, che gli sarebbe stato delitto capitale fatto senza licenza del Principe; o se il Capitano di Chiauri ritiene sotto custodia in quella spiaggia vascello armato sospettissimo di pirateria, che senza mancare notabilmente al suo carico tralasciar non potera, perchè il recarsi ad offesa cose somiglianti, e costumate in tutti i Paesi, né quali sia politica senza che ne sia risultato inconueniente degno di consideratione, ~~perchè~~ formare querela doppo il corso di cinquant'anni, che accaderono? Ad altro non seruono, che a manifestar pretesioni, poste fuori d'ogni conuenevolezza.

Mancaua ancor questa al nostro Oppositore per dimostrar l'animosissimo Poeta fingendo di suo metro capriccio, che la Repub. Serenissima non conceda il passo alle soldatesche di S. M. Cath. se non a forza d'istanze

d'istanze grandi, e di pagamento di contanti. Non mai denegati furono i passi alle soldatesche di S. M. Cath. sempre conceduti con ogni maggior prontezza, e facilità; e del cimento del maggior pericolo del soccorfo di Valenza del Po fu concesso il passo per la stessa valle di Polcevera, che vuol dire sopra le stesse porte della Città. E se per contenere l'insolenza militare nell'obbligo suo in paese amico si procede colle solite cautele, di dar l'armi in mano a' Paesiani, tanto è vero esser questo argomento d'animo poco men che nemico (come attesta l'Oppositore) come lo è quell'altra attestazione, che interuengano denari contanti per la concessione; cosa ne pur sognata in alcun tempo già mai.

Dell'hostilità de' Francesi indebitamente commesse l'anno 1615. contro lo stato & indirizzate contro la Libertà nostra, habbiamo fresche le memorie; e ne sappiamo con tutto il Mondo le più vere cagioni, le quali somministravano facilissimi i modi di conuertirle nelle più efficaci dimostrazioni di beneficenza; quando hanessimo semplicemente voluto appararsi da quella amicitia, e buona intelligenza con Sua Maestà Cath. che quest'Autor sincero, & illuminato del vero ad ogni tre parole di questo suo scritto va dicendo cercarsi da noi pretesti di rompere; & alla quale (chi lo crederebbe?) vien corrisposto da Signori Ministri di Sua Maestà con vn sacco vniuersale de' beni de' nostri Cittadini confidati ne' loro Paesi.

Ma che i Francesi con segrete congiure in tempi moderni, e modernissimi (com'egli aggiunge) habbiano machinato contro la Libertà, e le vite de' Signori del Governo. Le notizie, che se n'hanno a Palazzo per distelsa telatione del ministro stesso dell'empio trattato, dimostrano tutto il contrario; e che anzi hauendone egli stesso tenuto l'adito col Ministro Principale di quella Corte, l'hauca trouato del tutto chiuso, e perciò ritornarsene colle trombe nel sacco.

Prosegue in formar quetele dell'auuenimenti seguiti sotto Tortona perduta, e ricouerata a confini; de' quali successi l'Eccellentiss. Sig. Ambasciator Ronchiglio n'è stato a tender grazie a nome di S. M. Cath. a Sereniss. Collegi.

Della difesa di Cremona seguita non con altro, che col danaro de' Genouesi, sborsato per lo prezzo di Prontemoli, a loro poi tolto.

Di non hauerli rinclati i segreti consigli de' suoi nemici; come se fosse certo essere a noi peruenuti, o hauesimo obligatione da' sudditi.

Di non hauer presa la difesa dello Stato di Milano, allegandone Capitulationi con Carlo IV. non mai più sentite.

D'hauer conuoiato nauigli Francesi nelle marine a vista del Finale per assicurar il traffico delle nostre marine,

D'hauer aperta vna nuoua strada a nostre spese nel nostro dominio, per facilitare il traffico colle Langhe, & col Piemonte; già che là vecchia era da Spagnoli impedita alle Carchete.

D'essere delitto di maestà lesa, in Genoua parlar bene del Re Cath. e suoi Regij Ministri. Ma questo deue essere vn geouere di maestà lesa impunita, poiche nè pure s'assettisce, chi n'è sia stato ripreso.

Distribuirsi gli carichi della Repub. a quei de' Cittadini, che sono più Francesi. Ma non con altro fondamento, che con intentione di già da me scoperta in più luoghi, di diuidere la Cittadinanza nostra in partialità de' Francesi, e de' Spagnoli, la quale intentione coll'aiuto d'Iddio ad altro non seruirà maggiormente, che a confermarli tutti (quando alcuno n'hauesse bisogno) nello essere di buoni Genouesi.

D'esserli vedati praticare nel dominio della Repub. Sereniss. i sudditi del Re Catholico pieni di sospetto d'esser malvisti: il qual timore non poteua hauer altra radice fuori di quella n'hanno dato i Regij Ministri colli trattamenti da loro usati ne' Stati della stessa Maestà in Italia contro tutta la Nazione Genouese. Dal quale sospetto però poteuano assicurarsi sopra la giustitia così tantamente usata verso tutti dalla Sereniss. Repub. come l'esperienza ha potuto rendergli certi.

D'essere stata mandata gente a confini con denari per disfare la soldatesca Regia dello stato di Milano: La qual cosa è tanto lontana dal vero, ch'essendo pur conuenuto alla Repub. confirettra, da' portamenti de' Ministri Regij, far gente per propria difesa, nol fece senza commissione espressa di non ammettere alcuno di quella soldatesca, come ha dimostrarlo l'effetto, e ne potrei produrre publico decreto.

D'vn tale Scopefi, che per essere Finarino, e suddito di S. M. Cath. si tenga, come sepellito viuo in vna durissima carcere. E put si tratta d'vno, il quale molt'anni, prima delle contingenze presenti, fu per delitto da lui commesso condannato legitimamente alla Galea in contumacia, nella quale (peruenuto in potere) fu posto a pagar la pena del delitto, la quale fu sospesa rimettendolo nelle carceri per custodia, nelle quali continua alla larga) quando venne data speranza, che il fargli grazia della pena, potesse rendere più facili i Regij Ministri a ritrattare le tante oppressioni fatte a tutta la Nazione Genouese. Ma altro frutto non se ne riportò fuor solo, che a questa stessa contemplatione fu ritenuto prigione nel Finale N. N. doue continuamente s'opprime con asprissima carcere senza processo, o condanna, non per altra cagione che per essere Genouese.

De' mali

51

De' mali trattamenti fatti a Finarini, tutto che privilegiati sopra tutti i forastieri, che non sono com'essi ditrituali e di cose simili; le quali ben possono ad ogni persona sensata essere di prova bastante con quanta circospezione, e riguardo habbia proceduto, e proceda la nostra Sereniss. Republica intorno all'interessi della M. del Re Cath. mentre a queste si riducono le querele, la chi è andato cercandole colla lanterna nel corso di cinquant'anni contro di noi.

Frà quali ammette, con riflesso più attento, come che habbia cagionato qualche maggior moto nella Corte di Spagna, quell'altra non taciuta qui da costui delle poche dimostrazioni di rispetto, & offesequio fatte dalla Repub. nel passaggio in Spagna della M. della Regina. Intorno alle quali saper deui o Lettore, che al primo auviso, che n'ebbero i Sereniss. Collegi dall'Eccellentiss. Sig. Ambasciator Ronchiglio, spedirono tantosto solennissima Ambasceria di quattro qualificatissimi Gentiluomini alla M. della Regina fin dentro la Città di Milano a riverirla, & inuitarla ad hospitio nella Città nostra; e perche succedesse con splendidezza maggiore deliberarono di spesarla col publico erario per tutto il dominio, e per quel tempo, che dimorasse nella Città, con tutta la sua Corte destinandole in ogni luogo hospitij li più magnifici, arredati di suppellettili più pretiose; che nella partenza fosse scuita daturte le Galee sino alla costa di Spagna. È volendo, che il tutto fosse accompagnato con ogni maggior rispetto, e significazione d'osequio verso vn tanto Persoaggio, per nuova legge fu derogato al Ceremoniale (riformato dall'vto antico pochi anni auanti, & confermato all'vlti de' tempi presenti) e ciò non pure in riguardo di Sua Maestà, ma ancora de' suoi Regij Ministri, appuntando tutte le particolarità collo stesso Eccellentiss. Ronchiglio nella stessa conformità per apunto, che s'era costumato in simil passaggio della Maestà della Regina Margherita, della stessa nascita destinata a nozze consimili: il tutto con tal concerto, e tanta soddisfazione, che si parue obligato l'Ambasciatore a renderne anticipatamente le gratie in nome di S. M. a Sereniss. Collegi.

Quali successi aspettiò Lettore, dopo vna preuenzione tanto compita, e di concerto tanto aggiustato, praticata poi con puntualità necessaria in vna Republica, nella quale il tutto s'essequisce in vigor di decreti, deliberati con suffragij del Primo Tribunale? Quale corrispondenza n'arrendi? Tranne il meglio, il più prezabile, & il più desiderabile; Tranne il benigno aggradimento d'vn cuore generoso scolorito nel candor Germanico in quella fronte Angelica della Maestà della Regina verso i nostri Ambasciatori; tutto il rimanente, che potè dipendere da Regij Ministri, altro non fù, che dispreggio. Non fecero a nostri Ambasciatori gl'incontri donutilli; non vollero ricenere le visite da essi offertele, tanto erano lontani da farne; non gl'vsarono segno alcuno d'hospitalità, & honore uolezza proportionate alle qualità loro, ne alla fouranità di chi gli mandaua; e senza tener alcun conto del cortese inuito fatto alla Maestà della Regina loro Signora, la con lussu per le dirupate, & inhospiti valli delle Langhe, con mille indecenze all'imbarco indegno di così gran Regina nella spiaggia del Finale.

Io ti perdonò Lettore, se non presti credenza al mio dite in vna tanta stranaganza, essendo verità questa pur troppo scompagnata da ogni verisimile. Ma sappi, che per tenere ciò maggiormente celato il Sig. Duca di Macheda primo ditettore di questo passaggio, & il Sig. Marchese di Carafena, che come Governatore di Milano ne fù in queste parti il promotore, posero ogni studio di non palesare ad alcun' altro de' Regij Ministri gli appuntamenti presi coll'Ambasciator Ronchiglio. E perche tu intenda, che se bene non sono tanto illuminato, come il nostro Contradittore, non sono però al buio; nè chiamo in testimonio il Sig. Marchese di Terranova, che dopo il Macheda era de' primi Ministri in quella giornata, & al presente esercita l'importantissima carica d'Ambasciator Regio appresso il Santissimo Innocentio.

Questo personaggio tanto qualificato ha indugiato sino al suo ritorno in Italia, a questa carica a saper ciò dal Sig. Conte d'Ognate, il quale n'haueua hauuto la certezza, mentr'era Vice Rè in Napoli, dall'Ambasciator Ronchiglio, il che parue tanto strano al S. g. Marchese, che durò fatica il Sig. Conte a persuaderglielo. Quando nomino il Sig. Conte d'Ognate intender deui o Lettore, vno de' più accorti, de' più saputi, de' più fruttuosi Ministri, che habbia per alcun tempo hauuto in Italia la Corona di Spagna. Questo Signore nel suo passaggio, che fece per la Città nostra verso la Corte di Spagna, lo disse a mè per conforto, di che stata fosse defraudata la Città nostra dell'honore di ricenere in hospitio vn tanto Persoaggio; e pure ha potuto scuitte all'Autore di querele contro la Republica.

Il preponer finalmente sospetti, e gelosie (forse per generarle) d'alcune famiglie qualificate della nobiltà nostra, & beneficate, e dipendenti dalla Corona di Spagna, colla giunta di mali trattamenti verso le stesse.

Non lascia luogo ad altra risposta fuor solo, che la nostra Repub. Seren. abbraccia indistintamente tutti quei Cittadini, e gli ama come diletissimi figliuoli; i quali conosciute le loro obligationi la venerano come Madre: come parimente tutti i Cittadini di qualunque grado, e conditione si siano; riconoscono la Seren. Rep. come Madre: e che se (come frà Madre e figli) suole spesso auenire per cagioni anche leggiere) nascono alle volte disgusti; oò diuersamète colla stessa facilità si conciliano: ne occorre perciò, che altri sia chi si voglia, si ponghino di mezzo; & esser improprio del tutto ciò,

52
che t'era quest'Oppositore di dargli nome di sospetti, o gelose, le quali farebbero affatto scioche, o come di mali trattamenti fatti in odio della Corona di Spagna formarne querela contro la Repubblica. E io posso assicurare quest' Oppositore in nome di questi Signori, che sò di poterlo fare, e bisognando, ne farò promessa di rato, che quelli d'essi, alle mani de quali sarà pervenuto quello scritto, leggendo tal querela, l'hauran sentita molto male contro l'Autore, rigettandola, come abominevole; e se ne vuole la proua, si palesi ad alcuno d'essi, e poi mi risponda ciò, che n'haurà riportato.

Ma finiamola hormai. Argomenta egli malissimo dell'animo nostro contro la Corona di Spagna, li quali a si fiera percossa, della quale altra non rimane di peggio, che vrrare coll' eserçiti le nostre mura dall'apparecchi fatti dalla Serenissima Republica per riparare il colpo, e per fare, che non si faccia maggiore, e per assicurare il rimanente il tutto operato per insegnamento, & infinto della stessa legge di natura, egli riproua ogni cosa. Esagera, come cosa strana, che per questo accidente sia cessato la continuatione del traffico dal Genouesato nel Milanese, mentre dallo Stato di Milano continua in quello di Genoua; quasi che la fede pubblica violata a Genouesi trafficanti a Milano sia d'allettamento all'altri di trafficarui, e che l'ingiustizia usata da Regij Ministri contro de' poveri trafficanti in Milano fosse degna d'esser imitata in vna Città, nella quale si conosce Dio, & si serua la fede, e la giustizia a tutti.

Pondera per vn grand' eccello, che sia stato prohibito a Cittadini e sudditi l'entrare in nuoue negotiationi pecuniarie colli Regij Ministri; e pur è consapevole, che a quelli i quali hanno contrattato, sono stati sequestrati, & impediti tutti i crediti loro, e gli può parer strano, che vn Padre trattenga anche con minacce il figlio, che abbagliato da vane apparenze, non vada a precipitarsi. E con chiusa a tutto ciò proportionata, raccoglie in conclusione tutto questo essere proceduto da vna parte sola della Republica, la qual è inferma, e non è la più nobile, né la maggiore, né la migliore.

Eccoti, o Lettore, in termini proprii, e chiari fuori di tutti gli enigmi le speranze de' nemici, non meno dell'affari della Maestà Catholica, che della Libertà, e Souranità della nostra Republica, che di sopra ti accennano tutte riposte nella discordia de' nostri Cittadini. Ma ben m'assicura la bontà, e misericordia di Dio, che vn disegno affatto diabolico debba coll'Aurore padre delle discordie rimaner sepolto nell'abisso, e che niente opereranno questi tentariu, che vengono fatti per la loro debolezza, & insustenza; e che sia il vero.

Tutte le prouisioni, che si riprouano da costui, sono fatte col legitimo numero de' suffragij dalle leggi prescritto, tutte indizzate al mantenimento della Libertà, e Souranità della Republica Serenissima. Le quali (per gratia del Signore) non sono in potere, né dipendono dall'arbitrio de' Signori Ministri della Corona di Spagna. Soprauanza ne' Cittadini contraggio, e forza da far altre prouisioni, facendo che possa stringere maggiormente il bisogno, i Cittadini, i quali hanno fatto l'vne, & hanno anco disposizione, e prontezza di farne dell'altre (dica, e creda pure l'Oppositore ciò, che più gli aggrada, o gioui) sono la maggior parte, anzi (così richiedendo le leggi) peruencono alle due terze parti de' raunati.

Hora il disputare se queste due terze parti siano de' più nobili, o de' migliori (oltre che sono insieme consusi facendosi le deliberationi a voti segreti) vedono sino i fanciulli, che questo paragone di più, o di meno ad altro non può seruire, che a generare, e fomentare discordie per l'odiosità della pratica insuperabile per natura: quin di presume la legge, che doue è la maggior parte, vi sia patimente la meglio; la quale presuntione, se bene non è necessaria, essendo celebre quella sentenza. *Maior pars (vt sepe fit) meliorem vicit.*

Ad ogni modo da tutti gli huomini costumati si serua, & ammette l'vso commune, che nelle deliberationi dipendenti dal maggior numero si contino i voti, e non si pesino; e chiunque gli chiama all'essame del meglio, altro non fa, che seminar discordie.

Tu aggiungi, che il maggior numero non vale ad ottenere nella Republica Genouese le deliberationi, nelle quali vi si richiedono per lo meno due delle tre parti de' congregati. Numero bastante (senz'altro esame) a chiamar dal Cielo in Terra lo Spirito Santo nella creazione del Sommo Pontefice Vicario di Christo: Hor vedi tu se con questi zimbelli di maggior nobiltà, o di miglior talento tu possi sperar d'incitar a discordie i miei Cittadini! Ma per tuo disinganno, e per tutti coloro, che teo sentissero

Vien qua Contraditor mio, discorriamo vn poco alle strette (se così ti piace) della materia, ammessi tutti i tuoi supposti benchè rigettati a bastanza. Questo, che tu chiami sferzare, certo non è accarezzare, e niente acconio ad apportar conforto, ma ben si per causar dolore, il quale venendo da Signori Ministri della Corona di Spagna sopra de' Genouesi, de quali non sono né Padri, né Padroni, porta congiunta inseparabilmente l'ingiuria autenticata da certa disposizione di ragion ciuile. Hor dimmi tu, che ti sia tanto capitale in proposito della medicina, in qual canone d'Hippocrate, o di Galeno tanto diffuso leggesi mai rimedio doloroso insieme, & ingiurioso, che sia salutarifero all'infermo? ma lasciate da parte le metafore, che non vguagliano il caso, e colle metafore tralasciate le scienze tutte, che in questi termini sono superflue. Qual ragione

ragione ti può persuadere, che vn' espediente di natura doloroso, & oltraggioso sia proportionato a conferuar la fede, & amicitia in vn Principe confinante, mentre è cosa certa, e prouata in tutte l'età, che gl' espedienti dolorosi & ingiuriosi sono quelli soli quali sciogliono i più stretti legami della soggectione? E se i Signori Ministri della Corona di Spagna nol credono vero, nè chiedano a Catalani, a Portoghesi, a Napolitani, quando non intendino il linguaggio Fiamengo assai più significante.

Dirai che tu intendesti del danno solamente, il quale risulta dalla ritenzione delle facultà fatto all'interessati, & non del dolore, nè dell'ingiuria; & io senza molto pensarci sopra ti risponderò: essere micidiale quel Medico, il quale nel porger la medicina all'infermo ha sol riguardo ad vno ingrediente, che sia salubre, senza curar gli altri che la compongono, che son mortali. Ma dimmi doue troui tu, che l'aggiungere danno al dolore, & all'ingiuria sia medicinale?

T'intendo, se bene non ardisci sputarlo, & a bastanza l'esprimesti di sopra. Vortesti, che i nostri Cirradini interessati nello spoglio per brama di ricouerate il toltogli malamente, conducessero la Republica, anche per mezzo d'vna disensione, ne' voleri de' Signori Ministri; honorasti perciò questi colli vani de più nobili, de' più migliori, e per questi essere composta la medicina; a questi essere applicato il rimedio, poco curandoti del rimanente, se per sanare la parte (che dici infetna) mandi il tuo medico a casa di quella, che tu celebri come sana.

Diamo, che questi tali, i quali sopra il dolore, & ingiuria hanno anche il danno, possano ciò, che tu credi; possano volere ciò, che tu desideri; & è persuaso che possano, e voler debbano il Sig. Marchese di Carafena, con hauerne imbeuto altri Regij Ministri.

Hor tu, e questi Signori hauete tanto a vile la Nation Genouese, & la stimate di conditione tanto abietta; che con strapazzi ingiuriosi & egualmente dannosi possa essere condotta nelle voglie altrui? Ascolta: dicono le vostre historie, che il Conte Giuliano nato suddito del Re di Spagna non soffrendo vn' ingiuria priuata (atroce veramente in se stessa, ma venuta da vn Re così grande, verso d'vn suo Vassallo da molti è presa per honoreuolezza) non si parue soddisfatto con sottrarsi dalla Signoria tirannica, ma passato in Africa calpestrato colla charità della Patria il dcibro della Religione, innondò de' Morti la Spagna, da quali per tanti secoli poi si riranneggiata: & i Nobili Genouesi nati, & alleuati nella Libertà della Patria, assuefatti al maneggio libero d'vn Stato, non s'ouerrano ingiuriati con danno, e vilipendio peruenuto a tale estemità, che le Matrone loro siano state ricercare sotto il guanto, & sotto le supraueste s'hauuano gioie, o robbe da inuentarizare, la quale disconuenuevolezza deresta anche la gente più vile: & i quali Genouesi, s'anelassero alla vendetta, non l'hauerebbero a cercare di là dal Mare; mancando alla Patria, & Dio si lasciaranno con durre a far giattura volontaria della Libertà? Oh! con'è sciocho, ch'il crede.

Ma se fosse in ceruello, e per indurre, i semplici a crederlo con persuadetti, che l'aderire alli Ministri Regij, non sia pregiudiziale alla Libertà, & s'ouerrità; come si è prouato di far quest' Autore nel suo discorso. Sappi, che i Genouesi non sono tanti fonghi, che non la intendano. Non hanno bisogno in ciò di fanale, ne della Lanterna (come tu di me anziamente scherzi, per rendermi odio) hauendo ciascheduno d'essi in se stesso dalla felicità di questo nostro Cielo lume bastante a schiarirgli l'intendimento, ancorche adombrato da tutte le tenebre, che gli potessero esser auuolte d'intorno al capo dagl'altrui sospini. Anzi per testificare al mondo, quanto bene apprendono questo ponto nel proposito di queste stesse contingenze, i due Consigli vniti della Repub. alla propositione de' Sereniss. Collegi, nel qual congresso al numero di ducento Gentil'huomini in più, se bene nõ tutto, si raccoglie il fiore della Nobiltà Genouese, e nel quale risiede l'autorità dell'iuirero maneggio dello Stato, dichiarorno con tutti i suffragi, vno eccezzarato, che si credere per errore; di voler conseruare la Libertà, Dignità, e Stato della Repub. onde questi altri sospini sospini riescono del tutto vani.

E perche nõ dichi, che io sono uscito fuori da ciò, che primati dissi di sòdar' il discorso sopra i tuoi supposti; mentre diceuo, che questo abbandonare il possesso del mar Liguistico con rimuouere la Oalea polta ne' Mari di Sauona, accompagnato da altri atti positui indirizzati allo stesso fine secondo la richiesta del Sig. Marchese di Carafena era pregiudiziale alla Libertà, & s'ouerrità della Rep. quando anche venga soddisfatta per mezzo la restituzione de' beni occupati; sospendiamo questo vero, e fingiamo, che ciò non sia, ma il tutto come tu dipingi. Non mi negherai che non habbia sempre ad esser vero, che non intendendo per altro la Rep. consentire le dette richieste, si sia poi condescesa in vigor di questa occupazione; e che non sia per rimaner l'esempio, & vna contestata espetienza, che al fischio di questa, che tu chiami sferza, habbia aderito la Rep. Sereniss. per altro renitente, alla volontà de' Regij Ministri, e che per consequente essendo oracolo quel detto. *Nunquam consistunt exempla, ubi capere semper vadano peggiorando*; onde quello, che fa vn picciol buco nell'argine d'vn fiume, in breue si spalanca in apertura; che annega tutta la campagna: Che per lo più pure, che il perdere quel possesso non fosse pregiudiziale; non possa somministrar apertura a successori nel Governo di Milano farlo in altra occorrenza: e che si come vn'atto violento contro la fregata del Commercio benchè trattata in parte col rilascio de' prigionieri, & annichilato del tutto con

lettera

lettera Regia, spedita dal sopremo Consiglio d'Italia, ha potuto seruire di sprone al Sig. Marchese di Carafena: (come ti fai capitale in questo tuo scritto) per ottenner dalla Rep. atti positivi contrattij alle sue ragioni: non possano quest'istessi atti accreditar le speranze d'un successore nello stesso Governo, se gli venisse il capriccio in tempo che le forze della Corona di Spagna fusseto meno distratte; & impegnate, il quale capriccio già venne al tempo dell'Auoli nostri a D. Ferrante Gonzaga, che hebbe lo stesso Governo, di domandare la fabrica d'una Cittadella in Calignano fornita di soldatesca Spagnola per maggior sicutezza della libertà nostra. Doue è quel paziente, che humiliato a baciare la sferza a primi colpi habbia preso ardimento di contrattarla, quando sono rinforzati? e doue è quel volenteroso, che desperi di ottenere cosa con gloria con quelli stessi mezzi, che ad'altri furono fruttuosi? onde quando anche non fusse questo atto pregiudiziale alla somma delle cose in se stesso, non le apporri manifesta rouina in ragione d'esempio.

Che dirai Contradistors mio? questo non è parlar con metafore, nè sotto enigmi, questo è discorso piano, naturale, e con tutti i supposti, che tu habbi saputo fingere, e colorire nel tuo discorso. E forse egli questo vn prender lucciole per lanterne d'un tale d'humor malenconico che non habbia lume da discernere il males come tu m'opponi? se così tù stimi, ti raccomando a Dio.

E sì come ti teli gratie nel cominciamento del mio discorso, perche hauesti honorata la mia Circologia di stimarla inerte uole delle tue contradizioni; hor qui nel stringerlo te le raddoppio perche m'habbi imposta necessitá d'illustrarla con queste risposte, e voglio conchiudendole, cumularle.

Perche se bene ti sei compiaciuto di chiamarmi Cinico sprezzatore dell'Alessandria, col che tuori di tagione manometti l'ugualità de miei costumi, non mai diffirmi dal mio nacemento, ad ogni modo mentre vieni alla proua nel particolare, non vedo, che de miei detti in così longa scrittura altro censuri fuor (sio l'uso d'un mio detto giocoso, e piaceuole a proposito d'un argomento del Laguna di grande apparato, ma di ninna conclusionem, mentre io dissich'egli pianta bombarda, e tira mela cotte; e tutto che tu non l'applichi ad alcuno in particolare de miei argomenti dici però in generale, che di me più tosto s'habbia a dire rimproverandomelo quasi mal detto. Io contro il buon costume nò vedo d'hauer peccato, né parlato da Cinico; le poi io habbia parlato contro gli Alessandria, quando i Laguna ne' vostri paesi siano Alessandria, io nol niego: ma certamente s'offetuerai la licenza, colla quale vn'huono nell'altri paesi da nò ripotli fra gli Alessandria uoluer lacerando vn Principi Sourano, come la mia Sereniss. Rep. conádo (tutto che mal affetto verso la stessa, come ti sei scoperto in tutto il tuo discorso) che tu debba esser costretto a celebrare la mia sofferenza. che rigettando le di lui calunnie, habbia usato di tanta moderatione che mentre l'hó conuito ben mille volte, non mai tocco l'habbia con altro, che con vn detto giocoso lontano da ingiuria.

Et il detto è tale, che io di bonissima voglia ti consento, che di me ancora s'habbia a dire, ma colla douuta mutatione de' termini, la quale non toglie la giocositá.

Che io tiro mela cotte sparando Bombarde.

E piaceffe pure alla bontá, e misericordia del Grande Iddio, che le mela cotte de miei argomenti peruenissero ad ammollire i tumori induriti nell'animi d'alcuni de Signori Ministri di Sua Maestá Catholica, & col'efficacia delle illationi, quasi di bombarda n'escelusero quei mali humori delle passioni nemiche della loro quiete, i quali gli conducono in pregiudicio della quiete publica a turbare la pace d'una Rep. innocente, e benemerita della M. del Re loro, come in compagnia di tutti i ben' intentionati a me gioua di sperare.

Ma quando pure la Prouidenza Diuina habbia decretato altrimenti conuertá acchetarsegli, non senza vna gran fiducia dell'innocenza; che i successi delle cose non pendono talmente dalla malitia humana; che il più delle volte non rimanga schernita da quell'infinita bontá, che il tutto regge a sua voglia; e che ben spesso non gli cadano in capo quelle minaccie. *Per ea, qua peccaueris per bar, & punieris.* Conforme è seguito per il passato, e sarà in tutti i secoli d'auenire a confusione de gl'empij, & a maggior gloria di Sua Diuina Maestá.

I N G E N O V A,

Per Giouanni Maria Farroni. 1655.

LETTERA DEL RE CATHOLICO

Al Governatore di Milano il Duca di Fera.

DON PHELIPPE.



LLUSTRE DVQUE DE FERIA Primo mi Gouvernador, y Capitan General de mi Estado de Milan. Por parte de la Republica de Genoba se me ha representado, que aunque el Rey mi Señor, y padre, que está en el cielo por quatro cartas de 4. de Abril, y 5. de Septiembre de 1618. y 31. de Mayo de 1619. y 18. de Febrero de 1620. ordenó al Marques de Villafranca vuestro antecesor en esse cargo, y a vos, que cumpliesdes, y bixiesdes guardar las capitulaciones antiguas ebas entre la dicha Republica, y los Marqueses del Final cerca del sal, trafico, y otras mercadurias como estauan al tiempo, que las halló el Marques de Ayamonte, quando en mi nombre tomó la possession de aquel Estado sin ynouar cosa alguna en ellas, no obstante qualquier acto, que en contrario se hubiesse

eccho, y que assi mismo por otra carta de 5. de Febrero del año proximo passado se os ordenó, que sin embargo de lo, que informastes, cumpliesdes las dichas ordenes, y porque no se han cumplido, ni puesto en execucion, y de la dilacion se le sigue a la Republica mucho daño, y agrauio poniendosele en duda su possession antigua, y dexando de cobrar los derechos, que le pertenacen por titulos muy antiguos, como ha confiado por sus papeles, me ha supplicado os mandasse dar orden final, para que cumplais, y executéis con este lo que cerca desto se os ha ordenado sin dar lugar a mas dilaciones restituyendo su possession a la dicha Republica, que en el Estado del Final se le yntenta ocupar. Y hauiendose visto, y considerado en mi supremo Consejo de Italia, lo que queda referido por parte de la Republica di Genoba, ha parecido justo, y conueniente ordenaros, y mandaros de nuevo, como lo hago, que en todo caso executéis las ordenes, que sobre este negocio se os tienen dadas, aduirtiendo os, que cerca del punto de la possession no se ha de tratar al presente ora aya sido violenta, ora voluntaria, o viciosa, o por otras cosas, porque se ha de mantener, o restituyr a la possession, en que estava la Republica qualquiera que fuesse, porque de todo esto despues habrá de tratar el Senado en la relacion, que se le ha pedido, y este punto de la possession para darsele en interim se ha de tratar con buena fee, attendiendo a la verdad, y dexando a parte los rigores de derecho: Y aunque a cá por los papeles, que se han visto, parezca, que la Republica verdaderamente ha estado en la possession, que dize, basta el año 1616. que el Gouvernador del Final le quitó la de venderse el Sal de Genoba en el Final, todavia para mayor seguridad se ha tenido por bien, que esto se mire abi, perd es rason, que se baga con breuedad, y buena mente, como se ha arriua, y assi os lo encargo, como lo pide la deuocion, que tiene la dicha Republica a mi Corona. Dat. en Aranjuez a 30. de Abril 1622.

Copia. YO EL REY:

Luis Ortiz de Matienço.

Con señales del Consejo,

Mod. B

COMUNE DI GENOVA
BIBLIOTECA BERIO
N. 5604